



23.4.2024

- ASIA** Vaatimus luonnonsuojelulain (9/2023) 126 §:n mukaisten pakkokeinojen käyttämisestä
- VIREILLEPANIJA** Malmin lentoaseman ystävät ry

VAATIMUKSET UUDENMAAN ELINKEINO-, LIIKENNE- JA YMPÄRISTÖKESKUKSESSA

Malmin lentoaseman ystävät ry (vireillepanija) vaatii 25.3.2024 päivätyssä vireillepanossaan ja sen 4.4.2024 päivätyssä täydennyksessä Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusta (ELY-keskus) määräämään luonnonsuojelulain (9/2023) 126 §:n mukaisen toimenpidekiellon koskien logistiikka-alueen rakentamista Malmin lentokentän pohjoisosassa. Täydennyksessä vireillepanossa vaaditaan lisäksi Helsingin kaupungin hankealueelle jo levittämän muovituksen poistattamista oikeudenvastaisena tilana.

Helsingin kaupunki aikoo rakentaa alueella kaivettavien maamassojen säilyttämiseen logistiikka-alueen Malmin lentokenttäalueelle pääkiitotien itälaidalle Tattarisuon lehtometsän laitaan. Urakka-alue on lehtometsän laidalla erittäin runsaslukuisina havaittujen lepakoiden tärkeä ruokailualue, jolla on pitkäaikaisessa havainnoinnissa todettu pohjanlepakkoa, pikkulepakkoa, korvayökköä sekä useina peräkkäisinä vuosina erittäin harvinaista kimolepakkoa. Karttaliitteestä 1 käyvät ilmi aiotun urakka-alueen erittäin suuret lepakkohavaintomäärät. Esimerkiksi Fallkullan asuinalueelta on kartoitusvuosina saatu vain muutama yksittäinen pohjanlepakkohavainto, kun kaupungin niittyverkostonsa arvokohteeseen suunnitteleamalla logistiikka-alueella niitä on sadoittain. Malmin lentokenttä ja sen ympäristö on alueellisesti lepakoille erittäin suotuisa.

Urakka-alueelta on myös todettu ja valokuvattu vuonna 2022 laaja ja elinvoimainen koivuhiiren yhdyskunta. Havainnot on ilmoitettu Luonnonvarakeskukselle, Helsingin kaupungille ja Luonnontieteelliselle keskusmuseolle vuonna 2022. Koivuhiiri on kaikkien lepakkolajien tavoin EU-luontodirektiivin liitteen IV(a) laji. Tattarisuon lehtometsän reunassa sijaitsevan urakka-alueen muodostama tärkeä lepakoiden ruokailualue on olennainen osa niiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen ekologista toiminnallisuutta. Jos ruokailualueen luonto menetetään, muuttuu myös lisääntymis- ja levähdyspaikka käyttökelvottomaksi.

Useimmat lepakkolajit eivät saalistaessaan lennä pitkiä matkoja aukeassa maastossa, koska ovat tuolloin itse alttiina saalistajille, vaan pysyttelevät metsän tarjoaman suojan läheisyydessä. Lisääntymis- ja levähdyspaikkaa reunustavan ruokailualueen pitää siksi säilyä riittävän

laajana niin, että lisääntyminen ja levähtäminen kyseisellä alueella on mahdollista.

Asiasta on olemassa EU-tuomioistuimen linjaus asiassa C-357/20 IE vastaan Magistrat der Stadt Wien.

“[...] unionin tuomioistuin korostaa, että säännöksessä mainitulla kiellolla pyritään suojaamaan lisääntymispaikkojen ekologista toiminnallisuutta ja takaamaan se, että suojeltujen eläinlajien elinympäristön merkittäviä osia säilytetään siten, että lajit voivat hyötyä siellä muun muassa lisääntymisen kannalta olennaisista edellytyksistä. Tästä seuraa, että lisääntymispaikan käsite on ymmärrettävä siten, että sillä tarkoitetaan kaikkia sellaisia alueita, jotka ovat tarpeellisia, jotta asianomainen eläinlaji voi lisääntyä menestyksekkäästi, mukaan lukien lisääntymispaikan ympäristö.

Direktiivin tavoitteet tukevat tätä tulkintaa. Direktiivillä pyritään nimittäin edistämään luonnon monimuotoisuuden säilymistä varmistamalla Euroopan unionin tärkeänä pitämien luontotyyppien ja luonnonvaraisten eläin- ja kasvilajien suotuisan suojelun tason säilyttäminen tai sen ennalleen saattaminen. Tästä seuraa, että mainitun direktiivin 12 artiklan 1 kohdassa säädetyllä suojelujärjestelmällä on voitava tosiasiallisesti välttää se, että suojeltujen eläinlajien elinympäristölle aiheutuu haittaa.”

Urakka-alueen tiedetään olevan kauttaaltaan yli 10 metrin syvyydeltä liejusavikkoa, joka kuuluu Geologian tutkimuskeskus GTK:n Happamat sulfaattimaat -karttapalvelun mukaan korkeimman riskin alueeseen rikkihappoa muodostavan sulfaattisaven osalta, kuten lähes koko muukin lentokenttäalue. Vuosikymmenten varrelta on Malmin lentokentältä runsaasti käytännön kokemusta siitä, että liejusavikko ei kannan läjitettyjen maamassojen painoa, mikä aiheuttaa saven työntymisen maan pinnalle rasitetun alueen ympäristössä. Tällöin sulfaattisavi alkaa ilman hapen vaikutuksesta muodostaa rikkihappoa. Uhattuna on myös alueen paineenalainen pohjavesi. Kiintoaineen suodatuksesta riippumatta vesiliukoinen rikkihappo päätyy valuma-alueen vedet keräävään, erittäin uhanalaisen meritaimenen kutupuroksi kunnostettuun Longinojaan, jossa on 2020-luvulla havaittu säännöllisesti myös saukkoa, elävät mm. saukko sekä Euroopan merkittävimpiin kuuluva vuollejokisimpukan esiintymä. Saukko ja vuollejokisimpukka ovat EU-luontodirektiivin IV(a) lajeja, vuollejokisimpukka myös liitteen II laji.

Asiassa tulee luonnonsuojelu- ja ympäristönsuojelulain ohella huomioida vesilaki, jonka 3. luvussa säädetään vesitaloushankkeiden luvanvaraisuudesta. Sen 2 § edellyttää hankkeelle lupaviranomaisen lupaa, jos se voi muuttaa vesistön asemaa, syvyyttä, vedenkorkeutta tai virtaamaa, rantaa tai vesiympäristöä taikka pohjaveden laatua tai määrää, ja tämä muutos: 6) aiheuttaa vahinkoa tai haittaa kalastukselle

tai kalakannoille, tai 8) vaarantaa puron uoman luonnontilan säilymisen. On ilmeistä, että syvää liejusavikkoa häiritsevä logistiikka-alue vaarantaisi pohjaveden ja uhkaisi Longinojan erittäin uhanalaisten meritaimenten kutupuroa ja Vantaanjoen Natura-aluetta sekä savesta että läjitettävistä maa-aineksista hulevesiin liukenevilla epäpuhtauksilla, joihin kiintoaineen suodatus ei vaikuta.

Muistutamme, että hallituksen esityksessä kesäkuussa 2023 voimaan tullee uudeksi luonnonsuojelulain linjataan toisen luontodirektiivilajin, liito-oravan osalta seuraavaa: “[KHO:n] ratkaisussa 2014:13 puolestaan oli kyse luontodirektiivin liitteen IV lajeihin kuuluvan liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikan hävittämisen ja heikentämiskiellon turvaamisesta. Ratkaisun mukaan ‘on lähdettävä siitä, että tällaiseksi tarkoitettun alueen on oltava pikemminkin laaja kuin liian suppea. Tätä edellyttää myös ympäristöoikeudessa tunnustettu niin sanottu varovaisuusperiaate.’”

Varovaisuusperiaatetta tulee noudattaa paitsi direktiivilajeille riittävän laajojen alueiden suojelemiseksi myös siitä syystä, että lentokenttäalueen kaavoitus on vasta luonnosvaiheessa. Maamassojen läjittämiselle niittyluontoon ei ole tarvetta moneen vuoteen.

Malmin lentoaseman ystävät ry:n sääntöjen 2 §:n mukaan “yhdistyksen toiminnan tarkoituksena on Malmin lentokentän toiminnan säilyttäminen nykyisellä paikallaan sekä lentokentän toiminnan kehittäminen, edistäminen ja tukeminen. Yhdistyksen toiminnan tarkoituksena on myös vaalia ja suojella Malmin alueen monimuotoista luontoa ja rakennettuja kulttuurikohteita ja -ympäristöjä, vaalia niiden ominaisluonnetta ja erityispiirteitä sekä edistää niiden kestävää hoitoa ja käyttöä. Lisäksi yhdistyksen tarkoituksena on dokumentoida, tallentaa ja välittää alueen aineettomaan ja aineelliseen kulttuuriperintöön liittyvää tietoa. Toiminnan tarkoituksena ei ole tuottaa voittoa eikä jäsenistölle taloudellista hyötyä.”

Sääntöjensä perusteella Malmin lentoaseman ystävät ry on luonnonsuojelulain 134 §:n 4 momentin tarkoittama rekisteröity yhteisö, jolla on lain 128 §:n mukainen erityinen vireillepano-oikeus. Kyseisen lainkohdan 2 momentin mukaan erityisen vireillepanon mukainen asia on ratkaistava kiireellisenä.

Vireillepanija vaatii, että valvontaviranomainen ryhtyy viipymättä luonnonsuojelulain 126 §:n mukaisiin toimiin, jotta direktiivilajien lisääntymis- ja levähdyspaikkojen heikentäminen ja hävittäminen estetään. Vaadimme urakka-alueelle välitöntä toimenpidekieltoa, kunnes luonnonsuojelulain 126 §:n mukaisiin toimiin ryhtymisen edellytykset on tutkittu. Aiotun logistiikka-alueen niittyä on maaliskuun 2024 lopulla jo peitetty muovilla. Vaadimme oikeudenvastaisen tilan poistamista kaikilta osin ja viipymättä, koska kasvukausi on aluillaan ja

alueella runsaslukuiset direktiivilajit pian heräämässä talvihorroksestaan.

HELSINGIN KAUPUNGIN VASTINE

Helsingin kaupunki on 16.4.2024 toimittanut ELY-keskukselle asiassa vastineen. Vastineessaan kaupunki vaatii hakemuksen hylkäämistä perusteettomana ja esittää perusteluinaan seuraavaa:

Logistiikka-alueen suunnittelu ja rakentaminen

Logistiikka-alueen toteuttamisen sijainti on Malmin lentokentän pohjois-eteläsuuntaisen kiitotien pohjoispään itäisellä reunalla rakentamattomalla niittyalueella. Logistiikka-alueen sijoittuminen perustuu 2019 laadittuun Malmin lentokenttäalueen väliaikaiskäyttöä ohjaavaan yleissuunnitelmaan.

ELY-keskukselle on tehty vuonna 2021 lausuntopyyntö logistiikka-alueen sekä muiden alueen tilapäistoimintojen luvantarpeesta ympäristönsuojelulain ja vesilain mukaisten lupien sekä luonnonsuojelulain mukaisten lupien tai poikkeusten tarvetta koskien. Lausunnossaan (UUDELY/8963/2021) ELY-keskus on todennut, että tilapäistoiminnot mukaan lukien logistiikka-alue eivät vaadi valtion lupaviranomaisen lupaa.

Logistiikka-alueen rakentamiselle on myönnetty toimenpidelupa (41-0760-23-C) 13.04.2023 Helsingin kaupungin rakennusvalvontapalveluilta.

ELY-keskus ei ole lausunut toimenpidelupaan liittyen. Logistiikka-alueesta on tehty ELY-keskukseen vesilain mukainen ojitusermittaus marraskuussa 2023, josta ELY-keskus on antanut lausunnon (UUDELY/16427/2023) tammikuussa 2024. Lausunnossaan ELY-keskus katsoo, että hankkeessa on riittävällä tavalla varauduttu happamien sulfaattimaiden esiintymiseen sekä suunniteltu tarvittavat toimenpiteet niistä mahdollisesti aiheutuvien haittojen ehkäisemiseksi.

Rakentaminen alueella on aloitettu maaliskuussa 2024 pintakasvillisuuden raivaamisella ja työmaa-aitojen pystyttämällä. Lisäksi alueen heinikon päälle on levitetty suodatinkangasta. Kaivutöitä ei ole aloitettu.

Lepakko

Kaupunki toteaa, että alueelta on havaittu kaupungin tilaamissa lepakkoselvityksissä aktiivi- ja passiividetektorihavaintojen perusteella ainoastaan pohjanlepakkoa (Faunatica Oy 2016 ja 2020), joka on ravinnonkäyttönsä ja elinympäristövaatimustensa suhteen generalisti. Pohjanlepakko saalistaa sekä metsissä että avoimilla alueilla ja usein jopa tiiviisti rakennetussa kaupunkiympäristössä.

Hakijan hakemuksessa ja sen liitteessä mainittuja lajeja, kimo- ja pikkulepakko, ei tunneta alueelta siellä tehtyjen kaupungin tilaamien selvitysten perusteella (Faunatica Oy 2016 ja 2020). Kyseiset lajit mainitaan havaitun alueella hakijan teettämän selvityksen perusteella (Asikainen 2017). Kimo- ja pikkulepakko ovat kumpikin Suomessa harvinaisia lepakkolajeja, jotka ovat pääasiassa muuttavia lajeja, eivätkä ne nykytiedon perusteella talvehdi maassamme. Kimolepakon lisääntymisestä Suomessa ei ole havaintoja, pikkulepakon tiedetään lisääntyneen Suomessa kahdesti, mutta lajin lisääntymisen säännöllisyydestä Suomessa ei ole tietoa. Kimolepakko saalistaa pääasiassa avoimissa kulttuuriympäristöissä, pikkulepakko saalistaa kulttuuriympäristöjen lisäksi myös metsissä ja vesien lähistöllä.

Logistiikka-alue tulee kattamaan pienehkön osan (n. < 7 %) lentokentän itä-länsisuuntaisen kiitotien pohjoispuoleisesta niittyalueesta. Se ei merkittävästi pienennä saalishyönteisten määriä. Jos lepakoiden lentoaikaan alueella käsitellään massoja, alueen valaistus etenkin syyskesällä järjestetään siten, että se ei tuota merkittävää hajavaloa ympäristöön.

Aluetta käyttävien pohjanlepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikkoja tunnetaan alueen eteläosien rakennuksista, eikä logistiikka-alueella ole vaikutuksia näihin suojeltuihin lisääntymis- ja levähdyspaikkoihin, sillä kenttä tulee sijoittumaan kauas niistä (yli kilometrin etäisyydelle). Kimo- tai pikkulepakoiden lisääntymis- tai levähdyspaikkoja ei tunneta Malminkentän alueelta. Malminkentän alueelle on rajattu kaksi lepakkoaluetta (Faunatica Oy 2016 ja 2020), yksi II-luokan ja yksi III-luokan lepakkoalue, jotka sijoittuvat alueen eteläosien metsiin. Logistiikka-alueella ei ole vaikutuksia näihin lepakkoalueisiin.

Kaupunki katsoo, ettei hakemuksessa siteerattu EU-tuomioistuimen hamsteria koskeva päätös ole lepakoihin kohdistuvien vaikutusten kannalta relevantti. Suomalaisista lepakkolajeista metsän suojaa erityisesti tarvitsevat viiksisiippalajit eivät käytä avointa kenttää saalistusalueenaan, eikä näitä viiksisiippalajeja tunneta Malminkentän alueelta (Faunatica Oy 2016 ja 2020). Pohjanlepakko, jota alueelta tunnetaan, saalistaa sekä avoimissa että sulkeutuneissa ympäristöissä, joten kaupunki katsoo, ettei logistiikkakentän rakentaminen pienialaisesti avoimelle niitylle siten heikennä lajin tunnettujen lisääntymis- ja levähdyspaikkojen ekologista toiminnallisuutta.

Koivuhiiri

Kaupunki toteaa, että koivuhiiren lisääntymis- ja levähdyspaikaksi ELY-keskus tulkitsee yksivuotisen heinäpesän. Lajille ei pystytä rajaamaan ydinalueita samoin kuin esim. liito-oravalle. Koivuhiiri suosii metsän ja niityn välistä reunaa, ja sitä esiintyy melko laajalla alueella pohjoisen kiitotien niityn, pensaikon ja metsänreunan alueella. Logistiikka-alue tulee kattamaan pienehkön osan (n. < 7 %) lentokentän itä-

länsisuuntaisen kiitotien pohjoispuoleisesta niittyalueesta, joten kaupunki katsoo, ettei se merkittävästi pienennä koivuhiirelle soveltuvaa elinympäristöä.

Liito-orava

Kaupunki toteaa, ettei logistiikka-alue ole liito-oravan ydinaluetta tai elinaluetta. Logistiikkakenttä sijoittuu avoimelle alueelle, jolloin liito-oravaan kohdistuvia vaikutuksia ei synny.

Stabiliteetti, happamat sulfaattimaat

Kaupunki toteaa, että saven nouseminen maanpinnalle kuormitetun alueen ympäristössä edellyttäisi sortumaa, jossa kuormitetun alueen maaperän lujuus ei riitä vastustamaan kuormituksen aiheuttamia leikkausvoimia (ns. liukupintasortuma). Logistiikka-alueelle on tehty suunnitteluvaiheessa geotekninen stabiliteettitarkastelu analyttisesti ja mallintamalla ja mitoitettu logistiikka-alueen pohjanvahvistukseksi asennettava geolujite siten, että varmuus liukupintasortumaa vastaan on vähintään se, mitä suomalaisessa ohjeistuksessa vaaditaan. Pohjanvahvistuksen lisäksi logistiikka-alueelle on määritetty suurin sallittu korkeus maa-ainesaumoille. Näillä toimenpiteillä varmistetaan, että logistiikka-alueella ei tapahdu sortumaa.

Logistiikka-alue aiheuttaa painumaa, mistä seuraa se, että happamat sulfaattimaat painuvat syvemmälle. Tällöin entistä suurempi osa happamista sulfaattimaista päätyy orsivesipinnan alle ja hapen valuma vähenee. Kaupunki katsoo, että logistiikka-alueen rakentaminen siis pienentää happamista sulfaattimaista aiheutuvia vaikutuksia.

Vesien käsittely

Kaupunki toteaa, että logistiikka-alueen suunnittelussa on kiinnitetty erityistä huomiota alueen vesienhallintaan, niin tulevan toiminnan kuin alueen rakentamisen aikaisten työmaavesien hallinnan osalta. Aluetta tullaan käyttämään Malminkentän esirakentamisessa muodostuvien massojen välivarastointiin. Logistiikka-alueen hulevedet kerätään avo-ojilla kosteikkoon, josta ne virtaavat ojia pitkin Longionojaan. ELY-keskus on antanut 3.1.2024 lausunnon (Dnro UUDE-LY/16427/2023) koskien Logistiikka-alueen hulevesien johtamiseen rakennettavien ojien kaivua ja kosteikon rakentamista.

Kaupunki toteaa, että hanketta varten on laadittu työmaavesien hallintasuunnitelma, jossa on esitetty rakentamisen vaiheistus, vedenkäsittelyn periaatteet ja veden laadun seurannan toteutus. Kosteikkoon toteutetaan kaksi laskeutussyvännettä ja kaksi maakivistä rakennettavaa pohjakynnystä kiintoaineksen laskeuttamista varten. Lisäksi kosteikkoon toteutetaan kalkkikivipato, joka neutraloi mahdollisia happamia valumavesiä. Lisäksi virtaussuunnassa jälkimmäisen syvänteen pohja kalkitaan siltä varalta, että kuivan kauden aikana

kosteikon pohja jää kuiville ja mahdollinen potentiaalinen hapan sulfaattimaakerros altistuu hapettumiselle. Nykyisen ojan kaivun ajaksi ojaan asennetaan silttiverho, joka estää kiintoaineen kulkeutumista Longinojaan. Kalkkikivipadolla ja syvänteen kalkitsemisella kosteikosta poistuvan veden pH saadaan pysymään tasolla 6–9 myös suurilla virtaamilla. Pääkaupunkiseudun työmaavesiohjeen mukaan ojiin laskettavan veden pH voi olla tasolla 6-9. Veden pH:ta seurataan rakentamisen aikana päivittäin. Tarvittaessa myös toisen altaan pohjalle levitetään kalkkikivikerros. Vesi-tarkkailun tuloksista laaditaan raportti, joka toimitetaan Helsingin kaupungin ympäristöpalveluille ja ELY-keskukselle.

ELY-keskus on lausunnossaan todennut, että hankkeessa on riittävällä tavalla varauduttu happamien sulfaattimaiden esiintymiseen sekä suunniteltu tarvittavat toimenpiteet niistä mahdollisesti aiheutuvien haittojen ehkäisemiseksi. ELY katsoo, ettei hankkeesta ennalta arvioiden aiheudu vesilain 3 luvun 2 §:ssä tarkoitettuja haitallisia seurauksia eikä ympäristönsuojelulain 5 §:n 1momentin 2 kohdassa tarkoitettua pilaantumista vesialueella. Näin ollen hanke voidaan toteuttaa ilmoituksessa esitetyn suunnitelman mukaisesti ilman vesilain mukaista lupaa.

Logistiikka-alueen rakentamiselle on annetussa toimenpideluvassa asetettu rajoituksia taimenen kutuajalle (1.9.–30.11.). Lisäksi kentän rakentamisen jälkeen logistiikka-alueelta johdettavien hulevesien laatua seurataan kolme kertaa vuodessa (kevät, kesä ja syksy) ojista otettavin näyttein osana laajempaa Malminkentän vesien tarkkailuohjelmaa. Kaupunki toteaa, ettei Malminkentän logistiikka-alueella tulla varastoitamaan happamia sulfaattimaita.

Pohjavesi

Kaupunki toteaa, että logistiikka-alueen kohdalla pohjaveden pinta on noin 14–17 metrin syvyydellä alueen maanpinnan ja logistiikka-alueen suunniteltujen rakennekerrosten alapuolella. Logistiikka-alueen rakennekerrosten ja pohjaveden pinnan välissä on huonosti vettä johtavia maakerroksia, joista alimpana on noin 8–11 metrin paksuinen käytännössä vesitiivis savikerros, joka eristää logistiikka-alueen pohjavedestä. Tämän takia kaupunki katsoo, ettei logistiikka-alueen rakentamisella ja toiminnoilla ei ole vaikutusta pohjavedeen.

Logistiikka-alueen kohdalla ja yleisemmin Malminkentän alueella pohjavesi on paineellista. Pohjavesi esiintyy alueella olevan savikerroksen alapuolella sijaitsevilla karkeammilla ja paremmin vettä johtavilla maakerroksilla. Logistiikka-alueen kohdalla ja sen lähiympäristössä pohjaveden painetaso on noin 0–1 metriä maanpinnan yläpuolella. Painetaso kuvaa korkeutta, jolle pohjaveden pinta nousisi ilman eristäviä maakerroksia. Logistiikka-alueen kohdalla rakentaminen

ei ulotu paineelliseen pohjavesikerrokseen ja logistiikka-alueella ei ole vaikutusta pohjaveteen.

Kaupunki toteaa, että pohjavesiseurantaa suoritetaan Malminkentän alueella vesien tarkkailuohjelman mukaisesti ja tuleva logistiikka-alue kuuluu tämän tarkkailun piiriin. Vesinäytteitä otetaan yhteensä noin 40 pohjavesiputkesta ja 15 orsivesiputkesta Malminkentän alueella. Lisäksi havaintoputkista seurataan pohja- ja orsiveden pinnankorkeuksia.

Vuollejokisimpukka, meritaimen

Kaupunki toteaa, että logistiikka-alueen yhteyteen suunniteltu kosteikko, jota on kuvattu kohdassa vesien käsittely, toimii kiintoaineen laskeutusaltaana. Lisäksi kosteikon kalkkikivipato neutraloi mahdollisia happamia valumavesiä. Näin olleen kaupunki katsoo, ettei logistiikka-alueen hulevesistä aiheudu haitallisia vesistövaikutuksia Longinojan meritaimenille tai Vantaanjoen vuollejokisimpukoille.

Yhteenveto

Edellä lausuttu huomioon ottaen kaupunki toteaa, että alueelta aiemmin laadittujen selvitysten sekä logistiikka-alueen suunnittelussa tehtyjen selvitysten ja arvioiden sekä asiaan liittyviin ELY:ltä pyydettyjen lausuntojen perusteella asiassa on luotettavasti ja riittäväällä tavalla selvitetty, ettei logistiikka-alueen rakentaminen tai alueelle suunniteltu toiminta vaaranna alueella havaittuja lepakoita tai koivuhiirtä, eikä alueen rakentaminen tai toiminta kohdistu liito-oravien lisääntymis- ja levähdyspaikoille.

Vesienhallinnan osalta kaupunki toteaa, että logistiikka-alueen suunnittelussa on kiinnitetty erityistä huomiota niin tulevan toiminnan aikaiseen vesienhallintaan kuin alueen rakentamisen aikaisten työmaavesien hallintaan. Alueelta johdettavien hulevesien laatua seurataan kolme kertaa vuodessa ja pohjavesiseurantaa suoritetaan alueella vesien tarkkailuohjelman mukaisesti. Näin ollen kaupunki katsoo, ettei logistiikka-alueen rakentaminen tai sille suunniteltu toiminta vaikuta haitallisesti alueen lähellä oleviin vesialueisiin vaarantaen tai heikentäen näin meritaimen tai vuollejokisimpukan elinolosuhteita tai vaikuta pohjavesiin. Näin ollen kaupunki katsoo, ettei se ole toiminut logistiikka-alueella aloitettujen rakennustöiden aikana luonnonsuojelulain tai sen nojalla annettujen säännösten tai päätösten vastaisesti. Alueen toiminnot on myös suunniteltu luonnonsuojelulaki ja vesilaki huomioiden ja mahdolliset luvantarpeet on selvitetty. Kaupunki katsoo, ettei asiassa ole edellytyksiä luonnonsuojelulain 126 §:n mukaisten pakkokeinojen määräämiselle.

ELINKEINO-, LIIKENNE- JA YMPÄRISTÖKESKUKSEN RATKAISU

Uudenmaan ELY-keskus ei tutki Malmin lentoaseman ystävät ry:n vaatimusta toimenpidekiellon määräämisestä.

Perustelut

Sovellatut oikeusohjeet

Luonnonsuojelulain 7 §:n mukaan tämän lain tai sen nojalla annetun asetuksen mukaisessa päätöksenteossa kiinnitetään huomiota luonnon monimuotoisuuden merkittävän vähenemisen tai häviämisen uhkaan, vaikka siitä ei olisi olemassa varmistettua tieteellistä tietoa.

Luonnonsuojelulain 126 §:n 1 momentin mukaan jos joku lyö laimin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten ja päätösten noudattamisen taikka ryhtyy niiden vastaiseen toimeen, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi kieltää asianomaista jatkamasta tai toistamasta tekoa tai laiminlyöntiä ja sakon tai keskeyttämisen uhalla velvoittaa hänet määrääjässä poistamaan oikeudenvastaisen tilan tai korjaamaan laiminlyönnin taikka asettaa uhan, että tarpeelliset toimenpiteet teetetään asianomaisen kustannuksella. Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen päätöstä on noudatettava muutoksenhausta huolimatta, jollei valitusviranomainen toisin päättä.

Luonnonsuojelulain 128 §:n 1 momentin mukaan haittaa kärsivällä henkilöllä on oikeus saattaa 126 §:ssä tarkoitettu asia vireille elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksessa, jos vireillepanon tarkoituksena on estää luonnon tuhoutuminen tai luonnonarvojen heikentyminen, joka ei ole merkitykseltään vähäinen, tai käynnistää luontovahingon korjaaminen. Sama oikeus on 134 §:n 4 momentissa tarkoitettulla rekisteröidyllä yhteisöllä toiminta-alueellaan ja kunnalla.

Oikeudellinen arviointi

Luonnonsuojelulain 126 §:n 1 momentin mukaisten pakkokeinojen käyttämistä koskeva asia on tullut vireille 128 §:n 1 momentin perusteella. Asiassa tulee ensiksi tutkia, onko asian vireillepanijalla luonnonsuojelulain 128 §:n 1 momentin mukainen vireillepano-oikeus. Vireillepanon tarkoituksena tulee olla estää luonnon tuhoutuminen tai luonnonarvojen heikentyminen, joka ei ole merkitykseltään vähäinen, taikka käynnistää luontovahingon korjaaminen. Käsiteltävässä asiassa vireillepanija on esittänyt vireillepanon syyksi luonnon tuhoutumisen tai luonnonarvojen heikentymisen estämisen. Edellä mainitun luonnon tuhoutumisen tai luonnonarvojen heikentymisen tulee johtua luonnonsuojelulain tai sen nojalla annettujen päätösten vastaisesta tai niitä laiminlyövästä toiminnasta, jotta vireillepano-oikeus voi syntyä.

Vireillepanija on hakemuksessaan todennut, että sillä on myös vesilain (587/2011) 14 luvun 14 §:n sekä ympäristönsuojelulain (527/2014) 186 §:n mukainen vireillepano-oikeus. Vireillepano ei kuitenkaan sisällä mitään edellä mainittuihin lakeihin perustuvia vaatimuksia. ELY-keskus

näin ollen katsoo, että vireillepanon tarkoituksena on ollut laittaa vireille luonnonsuojelulain 126 §:n mukainen asia.

Lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikat

Vireillepanijan toimittaman selvityksen (Asikainen 2017) perusteella Malmin lentokentän alueella on vuonna 2015 havaittu pohjanlepakkoa, vuosina 2015-2017 kimolepakkoa, sekä vuosina 2015-2016 pikkulepakkoa. Kimo- ja pikkulepakko ovat Suomessa satunnaisesti tavattavia lajeja, joiden talvehtimisesta Suomessa ei ole havaintoja. Helsingin kaupungin vuosina 2016 ja 2020 teettämissä lepakkoselvityksissä (Faunatica 2016, Faunatica 2020) Malmin lentokentän alueella havaittiin vain pohjanlepakkoa. Lentokenttäalueen eteläpuolella sijaitsee selvityksissä tunnistettu pohjanlepakon levähdyspaikaksi luokiteltu päiväpaikkapiilo, jonka hävittämiseksi ELY-keskus on myöntänyt poikkeusluvan. (UUDELY/8056/2022).

Helsingin kaupungin vastineen mukaan hankealue tulee kattamaan noin 7 % lentokentän itä-länsisuuntaisen kiitotien pohjoispuolen niittyalueesta. Lepakoille logistiikka-alueen käytön aikana mahdollisesti aiheutuvan haitan lieventämiseksi Helsingin kaupunki on lisäksi todennut vastineessaan, että logistiikka-alueen valaistus tullaan järjestämään niin, ettei se tuota merkittävää hajavaloa ympäristöön lepakoiden lentoaikana.

ELY-keskus katsoo, että hankealue koskee vain hyvin pientä osaa Malmin lentokentän ympäristössä sijaitsevasta lepakoiden ruokailulle ja siirtymiselle suotuisasta alueesta. Vireillepanon yhteydessä saadun selvityksen perusteella ei lisäksi ole syytä katsoa, että kyse olisi lepakkokannalle erityisen tärkeästä alueesta. Selvitysten perusteella lepakoille erityisen tärkeät alueet sijaitsevat lentokenttäalueen eteläpuolella, noin kilometrin päässä hankealueesta.

ELY-keskus näin ollen katsoo, että vireillepanon kohteena olevan logistiikka-alueen rakentamisella ja toiminnalla on vain hyvin vähäinen vaikutus lepakoiden ruokailu- tai siirtymäreitteihin Malmin lentokentän alueella. Logistiikka-alueella ei ole sellaista vaikutusta lepakoiden ruokailu- tai siirtymäreitteihin, josta voisi aiheutua heikennystä alueen lähiympäristössä mahdollisesti sijaitseville lepakoiden lisääntymis- tai levähdyspaikoille. Niittyalueella, johon logistiikka-alue rakennetaan, ei myöskään sijaitse lepakoiden lisääntymis- tai levähdyspaikoiksi soveltuvia puita tai rakennelmia. ELY-keskus näin ollen katsoo, ettei vireillepanon kohteena olevan logistiikka-alueen rakentaminen hävitä tai heikennä lepakoiden lisääntymis- tai levähdyspaikkoja

Koivuhiiren lisääntymis- ja levähdyspaikat

Koivuhiirtä on havaittu Malmin lentokentän kiitoradan itäpuolen metsikön niityllä sekä itä-länsi suuntaisen kiitoradan pohjoispuolella ja sen idänpuoleisella alueella 22.8.-4.9.2022 yhteensä noin 30 yksilöä.

Euroopan unionin luontodirektiivin liitteen IV lajien esittelyn (Suomen ympäristö 1/2017) mukaan koivuhiiren elinympäristöt vaihtelevat suuresti, eikä lajille voida määritellä mitään tiettyä habitaattia. Lajia koskevissa selvityksissä kuitenkin tuodaan esiin korkea ruohokasvillisuus, jonka seassa on pensaita. Suomessa suurin osa havainnoista on vilja- ja heinäpelloilta, pakettipelloilta ja heinittyneiltä hakkuuaukoilta sekä myös pihoilta ja puutarhoista. Pyyneissä lajia on tavattu nimenomaan pellon ja metsän reunavyöhykkeessä. Tutkimuksissa on todettu kosteiden niittyjen olevan suosittuja kesähabitaatteja, mutta talveksi laji siirtyy metsiin.

Lajiesittelyn mukaan koivuhiiren lisääntymis- ja levähdyspaikka on lajin rakentama pesä. Pesä on pyöreä, heinistä, sammalista ja lehdistä tehty pallo maanalaisessa käytävässä tai puun kannossa. Lajin elintavoista johtuen yksiselitteistä lisääntymis- tai levähdyspaikkaa ei käytännössä voida määritellä. Koivuhiiri horrostaa talven yli toukokuuhun saakka, enimmäkseen maanalaisissa koloissa. Lisääntymis- tai levähdyspaikaksi voidaan ELY-keskuksen näkemyksen mukaan katsoa myös lajin talvehtimispaikka.

Vireillepanija pyytää ELY-keskusta keskeyttämään logistiikka-alueen rakentamisen lentokentän alueella tehtyjen koivuhiirihavaintojen perusteella. Vireillepanija lisäksi pyytää ELY-keskusta poistamaan hankealueelle levitetyn suodatinkankaan alueella esiintyvien direktiivilajien kannalta oikeudenvastaisena tilana. Vireillepanija ei ole yksilöinyt niitä lajeja, joiden kannalta suodatinkangas aiheuttaa oikeudenvastaisen tilan. ELY-keskus käsittelee suodatinkankaan poistamista koskevan vaatimuksen osana koivuhiiren lisääntymis- tai levähdyspaikkojen tarkastelua.

Suunniteltu logistiikka-alue sijoittuu rakentamattomalle niityalueelle, joka rajautuu ojitettuun metsään sen itäpuolella. Koivuhiirestä tehtyjen tutkimusten perusteella hankealue näin ollen soveltuu koivuhiiren elinalueeksi. Lentokentän alueella tehdyt koivuhiirihavainnot sijoittuvat pääosin vireillepanon kohteena olevan hankealueen eteläpuolelle, hankealuetta pitkälti vastaavaan elinympäristöön. Lentokentän alueella sijaitsee myös muita sellaisia niityn ja metsän reunavyöhykkeitä, jotka tutkimusten perusteella soveltuvat koivuhiiren elinalueeksi.

Lentokentän alueella tehdyt koivuhiirihavainnot sijaitsevat näin ollen pääosin hankealueen ulkopuolella. Hankealue koskee lisäksi vain pientä osaa lentokentän ympäristössä koivuhiiren elinalueeksi soveltuvasta alueesta. Vaikka hankealue soveltuu ominaisuuksiltaan koivuhiiren elinalueeksi, luonnonsuojelulain 78 §:n 2 momentin

mukainen hävittämis- tai heikentämiskielto ei koske lajin koko elinaluetta, vaan vain erikseen rajattuja lisääntymis- tai levähdyspaikkoja. Alueella ei ole tehty havaintoja koivuhiiren pesinnästä. Vireillepanon yhteydessä ei ole muutenkaan osoitettu, että hankealueella sijaitisi koivuhiiren talvehtimis- tai pesäpaikkoja.

Tutkimusten perusteella koivuhiiri talvehtii peltojen tai niittyjen sijasta metsässä. ELY-keskus näin ollen katsoo, ettei hankealueelle levitetyn suodatinkankaan alla hyvin todennäköisesti sijaitse koivuhiiren talvehtimispaikkoja. Saadun selvityksen perusteella hankealue on tasaista niittyä, jossa ei myöskään sijaitse kantoja, joita koivuhiiri voisi käyttää pesäpaikkana.

Tutkittuja menetelmiä koivuhiiren talvehtimis- tai pesäpaikkoina toimivien maanalaisten käytävien ja kolojen selvittämiseksi ei ole olemassa. Koivuhiiressä ei myöskään ole olemassa tutkimustietoa, jonka perusteella voitaisiin todeta käyttääkö laji toistuvasti samoja talvehtimis- tai pesäpaikkoja. ELY-keskus katsoo, että nykyisillä menetelmillä talvehtimis- tai pesäpaikkoina toimivien maanalaisten käytävien tai kolojen selvittäminen ei ole mahdollista. ELY-keskus katsoo, että se on toiminut hallintolain 31 §:n mukaisesti koivuhiiren lisääntymis- tai levähdyspaikkojen selvittämiseksi saatavilla olevan tieteellisen tiedon rajoissa.

Luonnonsuojelulain 7 §:n varovaisuusperiaatteen mukaan ELY-keskuksen tulee päätöksenteossa kiinnittää huomiota luonnon monimuotoisuuden merkittävän vähenemisen tai häviämisen uhkaan, vaikka siitä ei olisi olemassa varmistettua tieteellistä tietoa. Suomen viimeisessä uhanalaisarvioinnissa (2019) koivuhiiri on tulkittu elinvoimaiseksi. IUCN:n arvioissa (2016) lajiin ei päätellä kohdistuvan mitään erityistä uhkaa (luokka LC). ELY-keskus katsoo, ettei vireillepanon mukaisen logistiikka-alueen rakentamisella ole vaikutusta koivuhiiren suojelutasoon. Logistiikka-alueen rakentamisesta ei näin ollen aiheudu sellaista luonnon monimuotoisuuden häviämistä koskevaa uhkaa, joka ELY-keskuksen tulisi ottaa huomioon koivuhiiren lisääntymis- tai levähdyspaikkoja koskevassa arvioinnissa.

ELY-keskus näin ollen katsoo, ettei vireillepanon kohteena olevan logistiikka-alueen rakentaminen hävitä tai heikennä koivuhiiren lisääntymis- tai levähdyspaikkoja. ELY-keskus katsoo lisäksi, ettei hankealueelle levitetty suodatinkangas aiheuta luonnonsuojelulain vastaista tilaa, joka tulisi vireillepanon perusteella poistaa.

Vaikutukset Longinojaan ja Vantaanjokeen

Vireillepanijan mukaan logistiikka-alueen rakentamisesta voi aiheutua vesiliukoisen rikkihapon päättymistä Longinojaan ja Vantaanjokeen, joissa sijaitsee saukon ja vuollejokisimpukan lisääntymis- tai

levähdyspaikkoja. Vireillepanijan mukaan logistiikka-alueen rakentamisesta voi aiheutua luonnonsuojelulaissa kiellettyjä vaikutuksia myös Vantaanjoen Natura 2000 -alueelle sekä Longinojan ja Vantaanjoen meritaimenyksilöille.

ELY-keskus on antanut 3.1.2024 lausunnon (UUDELY/16427/2023) koskien logistiikka-alueen hulevesien johtamiseen rakennettavien ojien kaivua ja kosteikon rakentamista. Lausunnon mukaan hankealue ei sijaitse pohjavesialueella. Hankkeessa on lausunnon mukaan lisäksi riittävällä tavalla varauduttu happamien sulfaattimaiden esiintymiseen sekä suunniteltu tarvittavat toimenpiteet niistä mahdollisesti aiheutuvien haittojen ehkäisemiseksi. Hankkeesta ei ennalta arvioiden aiheudu vesilain 3 luvun 2 §:ssä tarkoitettuja haitallisia seurauksia eikä ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua pilaantumista vesialueella. Lausunnon mukaan hanke voidaan toteuttaa ilmoituksessa esitetyn suunnitelman mukaisesti ilman vesilain mukaista lupaa.

Helsingin kaupunki on laatinut hankkeelle työmaavesien hallintasuunnitelman, jossa on esitetty rakentamisen vaiheistus, vedenkäsittelyn periaatteet ja veden laadun seurannan toteutus. ELY-keskus katsoo, että työmaavesien hallintasuunnitelma on asianmukaisesti laadittu. Vastineen mukaan kentän rakentamisen jälkeen logistiikka-alueelta johdettavien hulevesien laatua seurataan kolme kertaa vuodessa ojista otettavin näyttein osana laajempaa Malminkentän vesien tarkkailuohjelmaa. Vesitarkkailun tuloksista laaditaan raportti, joka toimitetaan Helsingin kaupungin ympäristöpalveluille ja ELY-keskukselle.

Logistiikka-alueen rakentamiseen myönnetyn toimenpideluvan (41-0760-23-C) mukaan rakennustöitä ei saa suorittaa Longinojan läheisyydessä 1.9.-30.11. välisenä aikana meritaimenen kutuajan suojaamiseksi. Toimenpideluvan mukaan kiintoaineksen ja haitta-aineiden päätyminen Longinojaan on estettävä työmaa-aikaisilla järjestelyillä.

ELY-keskus katsoo, että toimenpideluvan ja työmaavesien hallintasuunnitelman mukaisella tavalla toteutettuna hankkeesta ei aiheudu Vantaanjoen Natura 2000 -alueelle luonnonsuojelulaissa kiellettyä heikentävää vaikutusta, eikä Vantaanjoelle tai Longinojalle vaikutuksia, jotka voisivat hävittää tai heikentää vuollejokisimpukan tai saukon lisääntymis- tai levähdyspaikkoja. ELY-keskus katsoo lisäksi, ettei hankkeella ole vaikutuksia meritaimenyksilöihin Longinojassa tai Vantaanjoessa. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan asiassa ei ole syytä epäillä, ettei logistiikka-alueen rakentamisessa noudateta työmaavesien hallintasuunnitelmaa sekä toimenpidelupaa.

Johtopäätös

Hankealueen luontoarvot ja hankkeen mahdolliset luvantarpeet on asianmukaisesti selvitetty osana hankkeen suunnittelua ja yhteistyössä ELY-keskuksen kanssa. Asiassa ei ole osoitettu, että logistiikka-alueen rakentamisesta aiheutuisi luonnon tuhoutumista tai luonnonarvojen heikentymistä, joka olisi luonnonsuojelulain tai sen nojalla myönnettyjen lupien vastaista tai niitä laiminlyövää. Vireillepanon tarkoituksena ei näin ollen ole estää luonnon tuhoutumista tai luonnonarvojen heikentymistä luonnonsuojelulain 128 §:n 1 momentin mukaisesti, eikä Malmin lentoaseman ystävät ry:llä ole asiassa vireillepano-oikeutta.

PÄÄTÖKSESTÄ TIEDOTTAMINEN

Päätös sähköpostitse:
Malmin lentoaseman ystävät ry

Tiedoksi sähköpostitse:
Helsingin kaupunki

MUUTOKSENHAKU Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Helsingin hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on liitteenä.

Tätä päätöstä on noudatettava muutoksenhausta huolimatta, jollei valitusviranomainen toisin päättä.

ASIAN KÄSITTELIJÄT Asian on esitellyt lakimies Anniina Kaikkonen ja ratkaissut yksikön päällikkö Ilpo Huolman. Päätös on hyväksytty sähköisesti. Merkintä hyväksynnästä on päätöksen viimeisellä sivulla.

Tämä asiakirja UUELY/5907/2024 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument UUELY/5907/2024 har godkänts elektroniskt

Hyväksyjä Huolman Ilpo 23.04.2024 15:38

Esittelijä Kaikkonen Anniina 23.04.2024 15:32

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomainen

Tähän päätökseen saa hakea muutosta **Helsingin hallinto-oikeudelta** kirjallisella valituksella.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, lauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, valitusaika jatkuu vielä seuraavana arkipäivänä.

- Tavallisella kirjeellä toimitetussa tiedoksiannossa vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Asian katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.
- Tavallisena sähköisenä tiedoksiannona toimitetussa tiedoksiannossa asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.
- Todisteellisesti toimitetussa tiedoksiannossa tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksi- tai saantitodistus. Milloin kysymyksessä on sijaistiedoksianto, päätös katsotaan tiedoksi saaduksi kolmantena päivänä tiedoksiannotodistuksen osoittamasta päivästä.
- Yleistiedoksiannossa tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöstä koskevan ilmoituksen julkaisemisesta elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen verkkosivulla.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, on myös tämän nimi ja kotikunta ilmoitettava
- postiosoite ja puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava muutoin kuin sähköisesti (sähköpostilla tai hallinto- ja erityistuo- mioistuinten asiointipalvelun kautta) toimitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
- asiamiehen valtakirja; asianajajan ja yleisen oikeusavustajan tulee esittää valtakirja ainoastaan, jos valitusviranomainen niin määrää
- toimitettaessa valituskirjelmä sähköisesti selvitys asiamiehen toimivallasta.

Valituskirjelmän toimittaminen perille

Valituskirjelmä on toimitettava **Helsingin hallinto-oikeuden kirjaamoon**. Valituskirjelmän on oltava perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä. Yksityishenkilöt, yritykset ja yhteisöt voivat lähettää valituskirjelmän hallinto- ja erityistuo- mioistuinten sähköisessä asiointipalvelussa (<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#>). Valituskirjelmän voi toimittaa perille myös henkilökohtaisesti, lähtien välityksellä, postitse tai sähköpostilla. Postiin valituskirjelmä on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Sähköisesti (sähköpostilla tai hallinto- ja erityistuo- mioistuinten asiointipalvelun kautta) toimitetun valituskirjelmän on oltava käytettävissä hallinto-oikeuden vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä valitusajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakijalta peritään asian käsittelystä hallinto-oikeudessa oikeudenkäyntimaksu 270 euroa. Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetussa laissa (1455/2015) on erikseen säädetty eräistä tapauksista, joissa maksua ei peritä.

Helsingin hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Posti- ja käyntiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki
Puhelin: asiakaspalvelu/kirjaamo 029 56 42069, vaihe 029 56 42000
Sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi
Faksi: 029 56 42079
Aukioloaika: ma–pe 8.00–16.15

Suoritemaksua koskeva muutoksenhaku

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että julkisoikeudellisesta suoritteesta määrätyn maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia oikaisua Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä.