



Kvarnbackenin tuulivoimahanke, Kruunupyy

Perusteltu päätelmä

Perusteltu päätelmä on yhteysviranomaisen hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista tekemä perusteltu johtopäätös, joka on tehty arviointiselostuksen, siitä annettujen mielipiteiden ja lausuntojen, sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun pohjalta ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain nojalla (jäljempänä YVA-laki).

1 Hanketiedot

Hankkeen nimi ja sijainti

Kvarnbackenin tuulivoimahanke, Kruunupyy

Hankkeesta vastaava

Kvarnbacken Vind Ab, c/o Etha Ab, Vaasanpuistikko 14 b 11, 65100
Vaasa

Konsulttina arviointiselostuksen laatimisessa on toiminut Sitowise Oy.

Yhteysviranomainen

Hankkeen yhteysviranomaisena on toiminut Etelä-Pohjanmaan elinkeino-,
liikenne- ja ympäristökeskus.

Hankkeesta vastaavan kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehtoista

Kvarnbacken Vind Ab suunnittelee tuuli- ja aurinkovoimahanketta Kruunupyyhyn Småböndersin kylän eteläpuolelle. Hankealueelle suunnitellaan 6–7 tuulivoimalan rakentamista ja aurinkoenergian tuotantoa 57 hehtaarin alueelle. Lisäksi alueelle rakennetaan tarvittavat yhdystiet, voimaloiden väliset huoltotiet, maakaapelointi voimaloiden välille, sähköasema ja energiavarasto. Hankealueen pinta-ala on 810 hehtaaria.

Hankealue on pääosin metsätaloustaloudessa olevaa metsää, ojitettuja soita sekä maataloustaloudessa olevaa peltoa. Sähkönsiirron vaihtoehtoja on kaksi.

Arvioidut vaihtoehdot

VE0: Hanketta ei toteuteta.

VE1: Alueelle toteutetaan seitsemän (7) tuulivoimalan hanke, jossa tuulivoimaloiden yksikköteho on 8–10 MW, napakorkeus 210 metriä, roottorin halkaisija 180 metriä ja kokonaiskorkeus enintään 300 metriä. Alueelle toteutetaan lisäksi 57 hehtaaria aurinkovoima-alueita, joiden piikkiteho on noin 30 MWp.

VE2: Alueelle toteutetaan kuuden (6) tuulivoimalaan hanke, jossa tuulivoimaloiden yksikköteho on 8–10 MW, napakorkeus 210 metriä, roottorin halkaisija 180 metriä ja kokonaiskorkeus enintään 300 metriä. Alueelle toteutetaan lisäksi 57 hehtaaria aurinkovoima-alueita, joiden piikkiteho on noin 30 MWp.

Arvioidut sähkönsiirron vaihtoehdot

VEA: Sähkö siirretään noin 37 kilometriä pitkällä 110 kV:n ilmajohdolla hankealueelta luoteeseen Vetelin, Kaustisen ja Kruunupyyn kuntien kautta. Sähkönsiirto on tarkoitus toteuttaa nykyisen voimajohdon tilalle tai viereen.

VEB: Sähkö siirretään noin 21 kilometriä pitkällä 110 kV:n ilmajohdolla hankealueelta lounaaseen Evijärven ja Lappajärven kuntien kautta. Sähkönsiirto on tarkoitus toteuttaa nykyisen voimajohdon tilalle tai viereen.

2 Asian vireilletulo

Hankkeesta vastaava Kvarnbacken Vind Ab on saattanut hankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettelyn (jäljempänä arviointimenettely) vireille toimittamalla ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma) yhteysviranomaiselle 23.2.2023. Arviointiohjelma oli nähtävillä 19.4.2023 – 19.5.2023 ja yhteysviranomaisella antoi siitä lausuntonsa 19.6.2023.

Hankkeesta vastaava toimitti 6.3.2024 yhteysviranomaiselle ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (jäljempänä arviointiselostus) sen käsittelyä ja perustellun päätelmän antamista varten.

Hankkeen arviointimenettelyn tarve määräytyy YVA-lain liitteen 1 kohdan 7 e) tuulivoimahankkeet, kun yksittäisen laitosten lukumäärä on vähintään 10 kappaletta tai kokonaisteho vähintään 45 megawattia, perusteella.

3 Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomaisen tiedotti arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä olosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 13.3.2024 – 3.5.2024. Kuulutus ja arviointiselostus liitteineen julkaistiin ELY-keskuksen verkkosivuilla <http://www.ely-keskus.fi/kuulutukset/etela-pohjanmaa> ja ympäristöhallinnon verkkosivuilla www.ymparisto.fi/kvarnbackentuulivoimaYVA. Ilmoitus kuulutuksesta on lähetetty Kruunupyyn, Evijärven, Kaustisen, Lappajärven ja Vetelin kunnille julkaistavaksi niiden verkkosivuilla. Lisäksi arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä olosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen on tiedotettu Järvisseudun Sanomat-, Keski-Pohjanmaa- sekä Österbottens Tidning -lehdissä 13.3.2024 julkaistuilla lehti-ilmoituksilla.

Arviointiselostukseen on voinut tutustua kuulemisaikana paperimuodossa Kruunupyyn kunnantalolla, Kruunupyyn kunnan infopisteessä Teerijärven kirjastolla sekä Evijärven, Kaustisen, Lappajärven ja Vetelin kunnantaloilla.

Arviointiselostuksesta järjestettiin yleisötilaisuus 10.4.2024 klo 18.00–20.00 Småböndersin nuorisotalolla, Småböndersintie 576, 68750 Kruunupyy ja etäyhteydellä Teams-sovelluksen välityksellä. Yhteysviranomaisen ja hankkeesta vastaavan edustajien lisäksi yleisötilaisuudessa oli läsnä noin 30 henkilöä ja mukana etäyhteydellä 13 kuulijaa. Yleisötilaisuudessa esiin nousseita asioita olivat muun muassa puuston suojaava vaikutus ympäristössä, havainnekuvien paikat ja laatu, haittojen ja etujen jakautuminen kunnassa/alueella, kunnan hankkeista saamat vero- ja muut tulot, infraääni ja maatarinä, naapurikunnan vastustuksen vaikutus hankkeeseen, tuulivoimaloiden määrät Kruunupyyssä ja lähikunnissa, eri sähköntuotantomuodot ja energiantuotanto, hankkeen sähkönvarastointi, maanvuokrahinnat ja korvaukset maanomistajille, mallinnusten tekeminen, kun vastaavaa voimalatyyppejä ei vielä ole sekä metsäpeuran esiintyminen alueella.

4 Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomaisen pyysi lausunnot arviointiselostuksesta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee. Arviointiselostuksesta toimitettiin yhteysviranomaiselle 24 lausuntoa ja 12 mielipidettä.

Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys kuulemispalautteen keskeisestä sisällöstä. Lausunnot ja mielipiteet löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta www.ymparisto.fi/kvarnbackentuulivoimaYVA. Verkkosivuilla julkaistuja lausunnoista ja mielipiteistä on poistettu henkilötiedoiksi katsotut tiedot.

Fingrid Oyj, Kauhavan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen, Keski-Pohjanmaan pelastuslaitos, Keski-Pohjanmaan ympäristöterveydenhuolto sekä Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes ovat ilmoittaneet, että heillä ei ole lausuttavaa hankkeen arviointiselostuksesta.

Cinia Oy toteaa lausunnossaan, että sillä ei ole tällä hetkellä viestiverkkoja hankealueella, mutta huomauttaa, että toteutuessaan tuulivoimapuistohankkeen vaikutusalueelle ei voida jatkossa rakentaa radiolinkkijärjestelmiä. Yhtiö ei ole hanketta vastaan, mutta pyytää huomioimaan Cinian teleliikenteelle aiheutuvat haitat.

EPV Alueverkko Oy huomauttaa, että voimajohdon suunnittelu ja toteutus on tehtävä noudattaen alan kansallista lainsäädäntöä ja suunnittelustandardeja. Yhtiö toteaa, että mikäli sähkönsiirtovaihtoehto VEB:n sähkönsiirto on suunniteltu tapahtuvan Sänkiaho-Lappajärvi voimajohtoa pitkin, ei siirtokapasiteettia tällä hetkellä ole, jolloin vaihtoehto VEB ei ole toteutuskelpoinen.

Etelä-Pohjanmaan liitto toteaa, että arviointiselostuksessa on todettu Etelä-Pohjanmaan voimassa olevien maakuntakaavojen ja valmisteilla olevan maakuntakaavan merkinnät hankealueen lähistöllä, mutta ei sähkönsiirron vaihtoehto VEB:n alueelle sijoittuvia merkintöjä. Myöskään valmisteilla olevan maakuntakaavan koko maakuntaa koskevia suunnittelumääräyksiä ei ole käsitelty, esimerkiksi sähkönsiirron yleistä suunnittelumääräystä. Liitto katsoo, että nämä ovat selkeitä puutteita arviointiselostuksessa, ja edellyttää merkintöjen ja suunnittelumääräysten huomioon ottamista hankkeen jatkosuunnittelussa.

Sähkönsiirron osalta liitto pitää hyvänä, että hankkeen ulkoisessa sähkönsiirrosta tutkitaan vaihtoehtoja, joissa sähkönsiirto toteutetaan olemassa olevan voimajohdon viereen tai korvaamalla se. Ulkoisen sähkönsiirron vaikutuksia on arvioitu puutteellisesti esimerkiksi reittien sijoittumisen suhteen vakituisen ja loma-asutuksen sekä maisemavaikutusten osalta. Valmisteilla olevan maakuntakaavan suunnittelumääräyksen huomioiminen edellyttää sähkönsiirtoreitteihin liittyvien vaikutusten arvioinnin täydentämistä.

Maisema-alueiden osalta liitto pitää hyvänä, että havainnekuvia sijoittuu myös Etelä-Pohjanmaan puolelle ja kulttuuriympäristön kannalta arvokkaille alueille. Myös hankealueen läheisyyteen sijoittuvista arvokkaista kulttuuriympäristökohteista ja maisema-alueista laaditut kohdekortit ovat hyviä, mutta niihin sisältyvät johtopäätökset hankkeen vaikutuksista alueiden arvoihin ovat hyvin niukkoja, ja arviointi kulttuuriympäristön kannalta arvokkaisiin alueisiin olisi voinut olla selkeämpi ja luettavampi.

Evijärven kunta on tehnyt 21.11.2016 linjauksen, että tuulivoimaloita ei tulisi sijoittaa alle neljän kilometrin etäisyydelle vakituisesta tai loma-

asutuksesta. Tarvittava suojaetäisyys ei näin ollen ole riittävä tämän hankkeen kohdalla.

Kunta nostaa lausunnossaan esille Evijärven matkailuelinkeinon, ja järvimaiseman merkityksen kunnan elinvoimalle ja imagolle. Tuulivoimaloiden rakentamisesta aiheutuu merkittävä visuaalinen muutos järvimaisemaan, joka kohdistuu myös Inan kulttuurimaisemaan sekä Särkijärven maakunnallisesti arvokkaaksi luokiteltuun kulttuurimaisemaan. Visuaalisen muutoksen lisäksi vesistön yli kulkeutuva matalataajuuksinen ääni kulkeutuu laajemmalle kuin metsämaastossa ja häiritsee järven virkistyskäyttöä ja pysyvää asutusta.

Arviointiselostus ei ole havainnekuvien osalta riittävä, koska järvi on huomioitu ainoastaan yhdestä kuvauspaikasta. Tämä ei anna riittävää kuvaa esimerkiksi Inan kulttuurimaiseman muutoksesta, joka on lähempänä voimaloita kuin kuvauspaikka.

Kunta toteaa, että Kvarnbackan aluetta käytetään metsästykseseen ympäri vuoden ja alueen eläimistö on tärkeä metsästäjille. Varsinkin rakennusvaiheen aikainen liikenne häiritsee alueen eläinkantoja. Lausunnossa kiinnitetään huomiota metsäpeuran esiintymiseen hankealueella, ja todetaan, että peurojen reviiri ulottuu nykyään myös Kvarnbackan alueelle perustuen muun muassa metsästäjien havaintoihin. Arviointiselostus on eläimistön osalta kyseenalainen, koska se on tehty merkittävältä osin metsäautoteitä ajelemalla ja hiihtämällä on liikuttu ainoastaan metsätieosuuksilla, joilla ei ole päässyt liikkumaan autolla. Kunta katsoo, että ympäristövaikutusten arviointi ei ole metsäpeuran kannalta riittävä. Myöskään suurpetojen osalta arviointi ei ole riittävää ja sitä tulee tarkentaa.

Fintraffic Lennonvarmistus Oy muistuttaa, että ilmailulaki määrää, että rakennelma tai laite ei saa häiritä ilmailua palvelevia laitteita tai lentoliikennettä tai aiheuttaa muutoin vaaraa lentoturvallisuudelle. Liikenne- ja viestintävirasto selvittää lentoestelupaprosessin osana lentoesteen vaikutukset lentoliikenteelle.

Herrfors Nät- Verkko Oy Ab ilmoittaa, että suunnitellulla hankealueella sijaitsee Herrfors Nät-Verkko Oy Ab:n 110 kV:n voimajohto Ventusneva – Evijärvi. Yhtiö noudattaa Fingridin kantaverkon vaatimuksia koskien tuuli- ja aurinkovoimaloiden sijoittelua lähellä voimajohtoja ja voimajohtojen yhteisrakenteita. Tuulivoimalat tulee sijoittaa vähintään 1,5 x tuulivoimalan maksimikorkeuden mittaisen etäisyyden päähän johtoalueen ulkoreunasta mitattuna ja aurinkovoimalat voimajohdon johtoaukean ulkopuolelle. Lisäksi on huomioitava voimajohdon rakennusrajoitusalue sekä maadoituspotentiaalista aiheutuva vaarajännitealue. Yhtiön olemassa olevien johtoalueen ja ilmajohtorakenteiden mahdollisesta hyödyntämisestä tulee tehdä erillinen sopimus. Hankkeen

28.6.2024

voimajohtoreittien selvityksessä on haettava tarvittaessa risteämäläusuntoa yhtiöltä myös keski- ja pienjänniteverkkojen osalta.

Ilmatieteen laitos ilmoittaa, että hankkeen sijaitessa yli 20 kilometrin päässä lähimmästä laitoksen säätutkasta, laitoksella ei ole lausuttavaa arviointiselostukseen. Tulevassa Ympäristöministeriön tuulivoimarakentamisen suunnitteluoppaassa vaikutusarvioinnin piiriin kuuluvat alueet muuttuvat. Arviointi tulisi koskemaan tuulivoima-alueita, jotka sijaitsevat yli 20 kilometrin päässä säätutkasta, mutta alle 10 kilometrin etäisyydellä tuulivoima-alueista, jotka ovat 20 kilometrin etäisyysrajan sisäpuolella. Tällainen alue olisi esimerkiksi Iso-Saapasnevan tuulivoimahanke Kvarnbackenin hankkeen läheisyydessä. Koska Kvarnbackenin hanke sijaitsee juuri yli 10 kilometrin etäisyydellä Iso-Saapasnevasta, uusi arviointikriteeri ei tulisi koskemaan sitä. Mikäli Iso-Saapasnevan hankkeen sijaintitietoihin tulee muutoksia, tilanne voi muuttua.

Laitos haluaa myös korjata arviointiselostuksessa kirjoitetun virheellisen johtopäätöksen, että hankkeella ei olisi vaikutusta säätutkaan. Tuulivoimahanke tulee näkymään häiriöaikana mittauksissa, mutta hankkeesta ei ole lausuttavaa, koska se sijaitsee käytössä olevien etäisyysrajojen ulkopuolella.

Kaustisen kunta huomauttaa, että lähikuntien muiden tuulivoimapuistojen osalta, on käytetty sääntöä, että tuulivoimalaa ei sijoiteta 2,5 km lähemmäs lähintä asuinrakennusta. Tasavertaisuuden vuoksi, tulee samaa sääntöä soveltaa myös Kvarnbackenin osalta.

Kaustisen kirkonmäki on merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöä, mutta arviointiselostuksessa hankkeen maisemavaikutusta ei ole kartoitettu kirkonmäeltä, vaan taajama-alueen reuna-alueelta.

Sähkönsiirtoreiteistä kunta puoltaa vaihtoehtoa VEB ja perustelee tätä lyhyemmällä reittivalinnalla, mikä vähentää kaadettavan puuston määrää ja osaltaan pienentää hiilinielukatoa. Hankkeen vaikutukset sini- ja viheryhteyteen tulee arvioida maakuntarajojen yli.

Aurinkopaneelialueille muodostuu rakennetun taajaman kaltainen hulevesiongelma. Rankkasateet saattavat aiheuttaa ojissa ja puroissa ääriolosuhteita. Paneelikenttien vesienhallintaa tulee hoitaa muun muassa viivytyksaltain. Pintavesien käsittely edesauttaa myös Porasenjoen tilan kohentamista. Mahdolliset happamat sulfaattimaat on huomioitava. Alueella saattaa myös esiintyä paineellista pohjavettä. Aurinkopaneelien maastopaloriski on huomioitava suunnitteluvaiheessa. Hankealueen malminetsintälupien ajantasainen tilanne on syytä tarkistaa Tukesin sivuilta.

28.6.2024

Keski-Pohjanmaan liitto toteaa, että sähkönsiirrossa tulee valita vaihtoehto, joka aiheuttaa vähiten vahinkoa ympäröivälle luonnolle ja maisemalle. Sähkönsiirtolinja tulee ensisijaisesti sijoittaa olemassa oleviin sähkönsiirtokäytäviin. Sähkönsiirrossa on mahdollisuuksien mukaan suositeltavaa käyttää lintujen törmäyksiä ehkäiseviä palloja ja lippuja, joiden käytöllä on havaittu tutkimuksissa olevan suuri törmäyksiä vähentävä vaikutus.

K.H. Renlundin museo toteaa, että hankealueen ja sähkönsiirtoreittien arkeologisen inventoinnin tuloksena sähkönsiirtovaihtoehto VEA:n läheisyydessä tunnetaan kuusi arkeologista kohdetta. Arviointiselostuksesta ei selviä ilmajohtojen rakenteiden etäisyys muinaisjäänneksiin, eikä vaikutusta tai riskien suuruutta muinaismuistojen säilymiselle ole esitetty.

Arviointiselostuksessa ei ole huomioitu tuulivoimarakentamisen epäsuoria maisemallisia ja ympäristöllisiä vaikutuksia arkeologiseen kulttuuriperintöön. Maisemalliset yhteisvaikutukset voivat olla huomattavia, koska lähialueilla on useita suunnitteilla, rakenteilla tai toiminnassa olevia tuulivoima-alueita.

Museo haluaa painottaa, että muinaisjäänökset ovat Muinaismuistolain 1§:n mukaisesti rauhoitettuja ilman erillistä suojelupäätöstä heti löytyessään. Hankkeen maankäytönsuunnitelmien muutoksista on oltava hyvissä ajoin yhteydessä alueellisiin vastuumuseoihin ja pyydyttävä lausuntoa mahdollisesta inventoinnin täydennystarpeesta.

Alle 30 kilometrin etäisyydelle hankealueesta Keski-Pohjanmaalla sijoittuu useita arvokkaita maisema- ja kulttuurimaisema-alueita sekä rakennettuja kulttuuriympäristöjä. Museo toteaa, että tuulivoimaloilla ja sähkönsiirron vaihtoehto VEA:lla tulee toteutuessaan olemaan kielteisiä vaikutuksia Vetelin ja Kaustisen arvokkaisiin kulttuurimaisemiin. Keskipohjalaisen rakennetun kulttuuriympäristön ja -maiseman näkökulmasta vaihtoehto VEA on huonompi vaihtoehto. Vaikka voimajohto toteutetaan nykyisen voimajohdon tilalle tai yhteyteen sijoittuvana ilmajohtona, muuttaa se silti nykyistä maisemaa rakennetummaksi. Museon näkemyksen mukaan havainnekuvia tulisi laatia erityisesti valtakunnallisesti arvokkaan Vetelinjokilaakson viljelymaiseman suunnalta useista katselupisteestä vuodenaikojen vaihtelu ja lentoestevalojen vaikutus huomioiden. Lisäksi havainnekuvia tulisi esittää myös videomallinnuksena.

Yhteisvaikutusten arvioinnin osalta hankealueen läheisiä tuulivoimahankkeita esittävältä kartalta puuttuu noin 10 kilometrin etäisyydellä kaakossa sijaitseva Patanan tuulivoimahanke Vetelissä.

Kruunupyyn kunta, lupajaosto pitää arviointiselostuksen puutteena, että arvioidut vaihtoehdot eroavat toisistaan vain vähän. Vaihtoehtojen vaikutukset ovat samankaltaisia ja erot hyvin pieniä. Vertailussa olisi ollut

mielenkiintoista nähdä useampia vaihtoehtoja voimaloiden lukumäärän ohella myös voimaloiden korkeuksien osalta. Hankkeen paikallisten vaikutusten huomioon ottaminen jatkosuunnittelussa on tärkeää. Kielteisten maisemavaikutusten arvioidaan olevan monin paikoin merkittäviä ympäröivissä kylissä. Lupajaosto huomauttaa myös, että ruotsinkielinen käännös ei vastaa kaikelta osin suomenkielistä tekstiä.

Liikenne- ja viestintävirasto Traficom ilmoittaa, että Ilmailulaki on muuttunut 1.10.2023 lentoesteiden osalta. Jatkossa lentoestelupahakemukseen ei tarvitse enää liittää ilmaliikennepalvelujen tarjoajan lausuntoa aiotusta lentoesteestä ja Traficom pyytää lausunnot aiotusta lentoesteestä, kun on vastaanottanut lentoestelupahakemuksen.

Luonnonvarakeskus huomauttaa, että arviointiselostus on linnuston ja eläimistön suhteen sekä nykytilaa että vaikutuksia arvioidessa puutteellinen ja suppea. Vaikutuksia olisi syytä tarkastella muidenkin lajien kuin muuttolintujen osalta. Hankealueen metsäkanalintuja on kartoitettu vain yhtenä vuonna. Yhden vuoden aineisto on altis satunnaisvaihtelulle ja siten lisää epävarmuutta. Luonnonvarakeskus huomauttaa, että hankealue on metsäpeuran läpikulkualetta ja sijoittuu sen vaellusreitille. Alueelta on myös pantapeura-aineistoa. Selostuksessa arvioidaan riistakantojen palautuvan eläinten totuttua tuulivoimahankkeen toiminnasta aiheutuviin elinympäristön muutoksiin. Vaikutusten arvioinnissa olisi syytä hyödyntää tehokkaammin olemassa olevaa kirjallisuutta tuulivoiman vaikutuksista, sillä tutkimuksissa on havaittu vastakkaisia vaikutuksia kuin arviointiselostuksessa esitetään. Tämänhetkisen kirjallisuuden perusteella vaikutuksia syntyessä, ne saattavat olla myös pitkäaikaisia.

Luonnonvarakeskus huomauttaa, että tuulivoiman vaikutuksista eläinlajistoomme on toistaiseksi vain vähän tietoa. On tärkeää tiedostaa, että vaikutusten mitta saattaa poiketa näistä selostuksessa tehdyistä arvioista, mikäli tuulivoiman vaikutukset ja muun muassa alueella olevien tuulivoimapuistojen yhteisvaikutukset lajeille laajassa mittakaavassa osoittautuvat merkittävämmäksi.

Metsänhoitoyhdistys Österbotten kiinnittää huomiota jään putoamisen riskeihin ja niiden vaikutuksiin metsäalan toimijoihin. Puistoissa tulisi olla putoavan jään vaarasta ilmoittavat varoitusjärjestelmät. Lisäksi yhdistys toivoo, että mahdollisimman suuri osa sähkökaapeleista puiston alueella olisi maakaapeleita, ja että mahdolliset ilmajohtodot rakennetaan korkeiksi.

Pohjanmaan liitto toteaa, että alueellisesti merkittävää tuulivoimarakentamista ohjataan maakuntakaavalla. Pohjanmaan maakuntakaavassa 2040 maakunnallisesti merkittävän tuulivoimapuiston raja on 10 voimalaa. Näin ollen Kvarnbackenin tuulivoimahanketta ei tarvitse osoittaa maakuntakaavassa. Pohjanmaan maakuntakaavan 2050 voimaan tullessa maakuntakaavassa tulisi osoittaa seitsemän (7)

tuulivoimalan tuulivoimahankkeet. Huomioitavaa on, että osayleiskaavan hyväksymishetkellä voimassa oleva maakuntakaava on ohjaava.

Aurinkoenergiantuotannon osalta on syytä huomioida maakuntakaavan yleispiirteinen määräys aurinkoenergian osalta, sekä Pohjanmaan maakuntakaavaan 2050 ehdotetut kaavamääräykset ja -suositukset aurinkoenergian, energiantuotannon, -siirron ja -varastoinnin osalta. Hankealuetta koskevien merkintöjen ja määräysten lisäksi jatkosuunnittelussa tulee kuvata, miten valittu suunnitteluratkaisu ottaa huomioon maakuntakaavan tavoitteet.

Arviointiselostuksessa on ristiriitaista tietoa aurinkoenergian tuotantoalueiden hehtaarimääristä, eikä ole selvitetty, millaista maankäyttöä, metsää vai peltoa, näillä alueilla on. On tärkeää, että YVA-menettelyssä otetaan huomioon mahdolliset vaikutukset maa- ja metsätalouteen.

Pohjanmaan museo toteaa, että arkeologinen inventointi on suoritettu ja Pohjanmaan maakunnan kohdetiedot on päivitetty muinaisjäännösrekisteriin. Museo ei havainnut arviointiselostuksessa Pohjanmaan arkeologisen kulttuuriperinnön osalta täydennystarpeita. Kaikki havaitut jäänteet sisältäen Djupsjöbackenin löytöalue ovat varsin pienialaisia, vain aarien kokoisia, joten niiden säilymisedellytykset olisi mahdollista turvata jatkosuunnittelussa jo kerätyin tiedoin ja jopa ilman, että syntyy lisätutkimustarvetta.

Pohjanmaan maakunnan alueella hankealuetta lähinnä, pohjoispuolella, sijaitsee maakunnallisesti arvokas kulttuurimaisema Småböndersin kylä ainoastaan 1,5 km etäisyydellä lähimmästä tuulivoimalasta. Kylän pienipiirteisen ja perinteisen kulttuurimaiseman maisemakuva muuttuu voimalarakentamisen yhteydessä merkittävästi. Maalaiskylän maisema muuttuu teollistuneeksi. Muilta osin voimala-alueen vaikutukset rakennettuun kulttuuriympäristöön ja –maisemaan jäänevät kohtalaisiksi Pohjanmaan maakunnan alueella.

Pohjanmaan pelastuslaitos korostaa hankekohtaisen riskianalyysin ja palo- ja turvallisuusteknisen selvityksen laatimisen tärkeyttä. Ympäristölle haitallisten aineiden kohdalta tulee selvittää lakisääteisen vaarallisen kemikaalin vähäisestä käytöstä ja varastoinnista aiheutuva ilmoitusvelvollisuus. Pelastusviranomaisen muistuttaa, että pelastuslaitos ei pysty sammuttamaan mahdollista tulipaloa tuulivoimalassa. Toiminnanharjoittaja on vastuussa onnettomuuksien ehkäisemisestä voimala-alueella omalla varautumisellaan. Varautuminen on otettava huomioon myös voimaloiden turvallisuustekniikkaa suunniteltaessa.

Jäätä tai tuulivoimalan osia tulipalon yhteydessä voi sinkoutua pelastusviranomaisen tietojen mukaan jopa 500 metrin etäisyydelle voimalasta. Tämän vuoksi esimerkiksi rakennuksia, virkistysreittejä tai

muita oleskelualueita ei pitäisi sijaita alle 600 metrin etäisyydellä voimalasta. Voimala-alueelle on laadittava pelastussuunnitelma sekä hankkeelle kohdekortti.

Seinäjoen museot toteaa, että hankealueen läheisyydessä ei Etelä-Pohjanmaalla sijaitse valtakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita. Valtakunnallisesti merkittäviä rakennettuja kulttuuriympäristöjä (RKY) ovat Lappajärven kirkonniemi ja Lassilan taloryhmä Evijärvellä. Arviointiselostuksessa ei huomioida Museoviraston rakennusperintörekisterin mukaisia kohteita. Hankkeen maakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita ja rakennetun kulttuuriympäristön kohteita arvioitaessa tulee lähdemateriaalina huomioida Etelä-Pohjanmaan uudistettavana olevan maakuntakaavan (2050) aineistot. Arvoalueiden ja -kohteiden nimiin ja aluerajauksiin on tullut muutoksia.

Yöaikaiset mallinnukset puuttuvat monista kohteista. Tuulivoimaloiden lisäksi niiden lentoestevalot tulevat olemaan monin paikoin näkyvä elementti muuten rakentamattomassa maisemassa.

Aurinkopaneelien aiheuttamat muutokset maisemassa ovat paikallisia ja voimakkuudeltaan verraten vähäisiä. Lähimaisemassa aurinkopaneelikentät kuitenkin erottuvat.

Voimajohto on tarkoitus toteuttaa joko uusimalla nykyiset pylvää tai tekemällä nykyisen johdon viereen uusi johtokäytävä. Puuton johtokäytävä tulee erottumaan maisemassa ja vastaavasti pylvää johtimineen avoimessa maisemassa. Etelä-Pohjanmaan puolella voimalinja VEB kulkee maakunnallisesti arvokkaan Välijoen kulttuurimaisema-alueen lähituntumassa, jolloin vaihtoehdosta mahdollisesti aiheutuu maisemahaittaa Etelä-Pohjanmaan alueelle.

Arviointiselostuksessa mainittujen maisemavaikutusten lieventämistoimien osalta vaikuttavampi keino voisi olla voimalakorkeuksien lasku. Hankkeen vaikutus kokonaisuudessaan maiseman ja rakennetun kulttuuriympäristön osalta on arvioitu kohtalaisen kielteiseksi, mistä syystä museo kehottaa etsimään lieventämiskeinoja hankkeen negatiivisten vaikutusten lieventämiseksi tai harkitsemaan hankkeen toteuttamista ainoastaan aurinkovoimalan osalta.

Kvarnbackenin ja Iso Saapasnevan hankkeiden tuulivoimalat näkyvät laajalla alueella yhtä aikaa. Lähialueilla 10 kilometrin säteellä on runsaasti avoimia alueita, kuten järviä, soita ja viljelysalueita, joihin hankkeiden kaikki voimalat näkyvät. Yhteisvaikutuksia syntyy lisää, mikäli myös Kruunupyyn Markjärven hanke toteutuu. Yhteisvaikutukset heikentävät maisemanäkymiä kyseisillä alueilla voimakkaasti.

Evijärven kunnassa sijaitsevalla Evijärvenkankaalla reittivaihtoehto VEB ylittää vanhan särkikyläläisten kirkkotien. Arviointiselostuksessa

28.6.2024

vaikutusten arvioinnissa ei ole otettu kantaa voimajohtoaukealle jääviin muinaisjäänöksiin kohdistuviin lähimaisemavaikutuksiin, mihin museo kehotti kiinnittämään huomiota hankkeen arviointiohjelmasta annetussa lausunnossa. Sähkönsiirtoreitti VEB on hyvä pyrkiä toteuttamaan niin, ettei kiinteitä muinaisjäänöksiä jää levennettävälle johtoaukealle. Johtoreitin poikki kulkeva vanha kirkkotie on hyvä huomioida siten, että polkureitti säilyy maastossa johtoaukean kohdalla.

Suomen Erillisverkot Oy ilmoittaa, että hankkeella ei ole vaikutusta heidän Verkko-operaattoripalvelut-liiketoimintaansa.

Suomen Luonnonsuojeluliiton Pohjanmaan piiri ry huomauttaa, että alueen luonnonsuojeluyhdistykset eivät ole saaneet kutsua hankkeen seurantaryhmään. Yhdistys toteaa, että hankkeessa aurinkovoima on hyväksyttävämpi kuin tuulivoima, mutta on huolissaan metsäisten alueiden luonto- ja metsäkadosta, ja huomauttaa, että aurinkovoima tulee sijoittaa ensisijaisesti rakennettuun ympäristöön.

Luontoselvitys on kauttaaltaan riittämätön ja hanke tulee toteutuessaan pirstomaan metsäisiä elinympäristöjä. Luontoselvitykset ovat puutteellisia muun muassa liito-oravan, linnuston, lepakoiden, viitasammakon ja hyönteisten sekä pieneliöiden osalta. Lisäksi yhdistys on huolissaan muun muassa linnuston törmäysriskistä, hankkeen pintavesivaikutuksista, suojaetäisyyksistä häiriintyviin kohteisiin, suunniteltujen voimaloiden yhteismäärästä lähialueella, voimala-alueiden yhteisvaikutuksista, vieraslajiriskeistä, maankäytön kompensatiosta, kasvinsuojeluaineiden ja öljyvuotojen aiheuttamista ympäristöriskeistä sekä melumallinnukseen liittyvistä epäkohdista. Yhdistys katsoo parhaaksi vaihtoehdoksi VE0 ja hanketta ei tule toteuttaa.

Suomen riistakeskus, Rannikko-Pohjanmaa toteaa, että ympäristövaikutusten arviointiselostus on laadittu olennaisilta osiltaan ja riittävällä tavalla asian edellyttämässä laajuudessa. Suomen riistakeskuksella ei ole syytä arvioida tilannetta toisin kuin ympäristövaikutusten arviointiselostuksen laatijat.

Telia Finland Oyj ilmoittaa, että sillä ei ole huomautettavaa voimaloiden sijoituksista, mutta jatkossa hankkeen vaikutusalueelle ei voida rakentaa radiolinkkijärjestelmiä. Sähkönsiirtojohtoista pitää tehdä erikseen vaarajänniteselvitys lähellä olevien Telian kaapeleiden osalta (risteämät ja rinnakkain kulkevat johdot).

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, kalatalousviranomaisen toteaa, että sillä ei ole huomauttamista arviointiselostuksesta. Kalatalousviranomaisen edellinen lausunto arviointiohjelmasta on huomioitu selostuksessa hyvin.

28.6.2024

Vetelin kunta on päättänyt uudistaa 15.5.2023 antamansa lausunnon, koska ei havaitse lausuntoa otetun huomioon. Hankkeen vaikutuksia on selvitettävä metsäpeurakantaan, suurpetoreviireihin ja esimerkiksi maakotkan pesintään. Vaikutukset Viisteennevan suoalueelle ja Räyringin lehtoihin tulee myös arvioida. Melu- ja välkevaikutukset tulee arvioida Isonkylän ja Räyringin alueelle niin asumisviihtyvyyden kuin eläinsuojienkin osalta.

Annetuissa mielipiteissä on otettu kantaa seuraaviin arvioinnin osa-alueisiin:

Tarkasteltavat vaihtoehdot ja hankekuvaus: Hankealueen sijoittuminen kapealle kaistaleelle Kruunupyyn kuntaa, jonka molemmin puolin sijaitsevat naapurikunnat, on herättänyt huomiota. Hanketta vastustetaan monessa mielipiteessä. Hankkeen mainitaan aiheuttavan mahdollisimman vähän haittaa Kruunupyyn kuntalaisille, kielteisten vaikutusten kohdistuessa Evijärven ja Vetelin asukkaisiin. Nähdään myös, että hanke on lopetettava, koska haitat hyötyihin nähden ovat erittäin suuret. Hankealue ei sovellu tuulivoimatuotantoon, vaan pelkästään aurinkovoiman tuottamiseen. Hankkeen voimaloita on mahdotonta mallintaa, koska niitä ei vielä ole olemassa, joten valtioneuvoston suosituksia varovaisuusperiaatteesta on noudatettava. Hankkeessa ei ole selvitetty, onko hankkeessa purkukustannusvakuutta, ja kenelle purkukustannukset lankeavat, jos yhtiö on purkuvaiheessa konkurssissa. Arvioinnissa ei ole tehty vertailulaskentaa tuulivoiman ja muiden uusiutuvan energiantuotannon vaihtoehtojen välillä, joten on tehtävä selvitys ja vertailtava näiden ympäristövaikutusta ja hiilijalanjälkeä. Tiedotteet asukaskyselystä eivät ole tavoittaneet kaikkia sähkönsiirtoreittien varrella olevia maanomistajia. Sähkönsiirto tulisi tapahtua samassa pylväässä, jotta johtoaukeita ei olisi tarve leventää. Arviointiselostuksessa ei ole pohdittu linjan vetämistä suoraan Småböndersistä Hästbackaan ja sieltä Emmettiin, joka toisi hankkeen haitat sinne, missä ovat sen hyödytkin. Tämän siirtoreitin katsotaan olevan sekä lyhin, edullisin, vähäisin haittavaikutuksiltaan sekä oikeudenmukaisin.

Maisema ja rakennettu ympäristö: Hanketta vastustetaan, koska voimalat vaikuttaisivat voimakkaasti maisema-arvoihin kulttuurimaisemakohteissa Kruunupyssä, Evijärvellä ja Vetelissä. Arviointiselostuksen mukaan hanke tulisi vaikuttamaan merkittävästi Jokikylän Lassilan arvokkaaseen ja historialliseen kulttuurimaisemaan. Lisäksi mielipiteissä esitetään huoli Siponkosken joki- ja peltoaukeiden, Perhonjokilaakson alueen, Räyringinjärven ja Särkikylän maisemista. Maisemahaitta on suuri myös asukkaille. Havainnekuvista todetaan, että selostuksesta on jäänyt pois Räyringinjärven rannalla olevien Isokylän ja Alaspään kylien sekä Inan kylän alueen havainnekuvat, lisäksi Lappajärven kuvat ovat puutteellisia. Havainnekuvat ovat esitetty harhaanjohtavasti ja ne hämäävät taitavasti.

Järvien ranta-alueilta vaaditaan laatimaan animaatiot useista pisteistä. Havainnekuvia olisi tullut tehdä myös maisema- ja kulttuuriympäristön arvokohteista. Puusto ei peitä näkymiä tai vaimenna ääntä, sillä ne voidaan aina kaataa. Maisema muokkautuu myös kiviainesten louhinnan seurauksena.

Maaperä, pinta- ja pohjavedet: Selvityksessä ei ole huomioitu hankealuetta ympäröiville pohjavesialueille tapahtuvaa pintavesien kulkeutumista. Voimalan turbiinista esimerkiksi tulipalon yhteydessä valuvat öljyt saattavat aiheuttaa ympäristöriskin.

Kasvillisuus, arvokkaat luontokohteet ja muinaismuistot: Alue ei sovellu tuulivoima-alueeksi luontoarvojen takia. Julkunevan suojeltu alue on liian lähellä.

Eläimistö: Alue on metsäpeura-aluetta ja mielipiteen jättäjät ovat havainneet metsäpeuroja alueella itse. Alueella on metsojen soidinalue ja siellä tavataan myös pöllöjä, susia, maakotkia ja kalasääskiä. Alueella on nähty myös naaraskarhu pentuineen. Eläin- ja linnustonselvitykset ovat puutteellisia. Hankkeen vaikutus alueen koko ekosysteemiin on jätetty huomiotta. Selvityksissä ei ole huomioitu infraäänien ja seismisen värinän mahdollista vaikutusta alueen luonnonsuojelualueiden eläimiin ja vesistöjen ekosysteemeihin. Sähkönsiirtoreitin vaikutuspiirissä on muun muassa tiedossa oleva huuhkajan reviiri, kalasääsken pesä ja teeren soidinpaikkoja, joista ei ole havaintoja luontonselvityksessä.

Ihmisten terveys, elinolot ja viihtyvyys: Alue ei sovellu tuulivoima-alueeksi vakinaisen eikä loma-asutuksen tai virkistyksen näkökulmasta. Hankkeella on laajasti negatiivisia vaikutuksia ihmisiin. Tuulivoimaloiden aiheuttamasta melusta ollaan huolissaan, ja vaaditaan tehtäväksi arviointi, millaisia vaikutuksia todellisella äänenpaineella ja voimakkuuden vaihtelulla on. Ollaan huolissaan myös infraäänestä ja maatarinasta, sekä vaaditaan näiden aiheuttamien riskien huomioimista ja selvityksiä näistä. Asukkaat tuntevat perusturvallisuuteen kohdistuvan uhkan tunnetta, ja hankkeella on negatiivinen vaikutus psyykkiseen hyvinvointiin jo nyt. Kiviainesten louhinta aiheuttaa melu- ja pölyhaittaa ihmisille ja eläimille. Voimaloiden takia rakennettava tiestö lisää moottoriajoneuvojen käyttöä ennen vaikeakulkuisilla luontotyypeillä. Tästä kärsii niin kasvillisuus, eläimistö kuin luonnonrauhasta nauttivat ihmisetkin.

Yhdyskuntarakenne, maankäyttö ja aineellinen omaisuus: Alueelle ei tule rakentaa tuulivoimaloita, koska aluetta ei ole merkitty maakuntakaavaan potentiaalisesti tuulivoima-alueeksi. On sosiaalisesti kestävämpiä, että toinen kunta rakentaa rajansa tuntumaan toisten kuntien asukkailla huomattavaa haittaa tuottavaa toimintaa. Monessa mielipiteessä esitetään huoli kiinteistöjen arvon alenemisesta. Vaaditaan AKA-kiinteistöarvioijan selvitystä vaikutuksista alueen asuin- ja lomarakennusten arvoon. Hanke

ei ole sovitettavissa yhteen elinkeinojen kanssa eikä sen vaikutusta elinkeinoiniin muun muassa matkailuun ja maatalouteen ole arvioitu. Sähkönsiirrosta ilmajohdoin ja johtokäytäviä leventämällä aiheutuu haittaa alueen maanviljelijöille ja metsänomistajille.

Yhteisvaikutukset: Tuulivoimahankkeita tulee myös Keski-Pohjanmaan ja Keski-Suomen maakuntiin, eikä yhteisvaikutuksia huomioida kukaan.

Yleinen turvallisuus, ympäristöriskit ja ilmastovaikutukset: Ihmisten turvallisuus vaarantuu voimala-alueella liikkua jään irtoamisen tai viimeaikaisten lapojen rikkoutumistapausten takia, jolloin laajat alueet voimaloiden ympäristössä ovat vaarallisia. Kuka kantaa tästä vaarasta vastuun?

5 Arviointiselostuksen riittävyys ja laatu

Yhteysviranomaisen on tarkastanut arviointiselostuksen riittävyyden ja laadun. Arviointiselostus Kvarnbackenin tuulivoimahanke, Kruunupyy, täyttää YVA-lain (252/2017) 19 §:ssä ja YVA-asetuksen (277/2017) 4 §:ssä arviointiselostukselle säädetyt sisältövaatimukset.

Arviointiselostus on laadittu arviointiohjelman ja olennaisilta osiltaan yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon pohjalta. Tehtyyn arviointiin liittyy puutteita erityisesti metsäpeuraan kohdistuvien vaikutusten osalta. Tehdyn arvioinnin sekä kuulemisessa saadun palautteen perusteella on kuitenkin mahdollista muodostaa kokonaiskuva hankkeesta ja sen ympäristövaikutuksista sekä tunnistaa ja arvioida hankkeen merkittävät vaikutukset.

Arviointiselostuksessa arvioinnin tulokset on esitetty eri vaikutustyyppien arviointien kappaleissa sekä taulukkomuodossa esitetyssä yhteenvedossa vaihtoehtojen vertailuosiossa. Yhteysviranomaisen pitää esitystapaa hyvänä, koska taulukot helpottavat keskeisten vaikutusten löytämistä arviointiselostuksen laajasta aineistosta. Selostus sisältää yleistajuisen tiivistelmän, luettelon lyhenteistä ja käsitteistä ja kattavat lähdeviitteet.

Arviointiselostuksessa on kuitenkin puutteita ja ristiriitaisuuksia. Selostuksessa on myös toistoa, sekaannusta käytetyissä termeissä ja kaavaprosessiin kuuluvien asioiden käsittelyä. Lukemista hankaloitti asiakirjan muotoilu, jossa eri luvut eivät erottuneet toisistaan selkeästi.

Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan arviointiselostuksessa on kuvattu riittävästi hankkeen kannalta olennaisia strategioita, tavoitteita ja suunnitelmia. Vaikutukset pintavesiin on arvioitu riittävästi, eikä yhteysviranomaisella ole näiden vaikutusten arviointeihin huomautettavaa.

Kuulemisen sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun yhteydessä on noussut esille joitain puutteita ja epävarmuustekijöitä, jotka tulee ottaa

huomioon hankkeen jatkosuunnittelun, kaavoituksen ja lupamenettelyjen yhteydessä. Yhteysviranomaisen esittää puutteellisten arviointien osalta seuraavaa:

Raportointi

Yhteysviranomaisen toteaa, että yleisesti ottaen, läpi arviointiselostuksen, ei ole johdonmukaisesti kuvattu, miten vaikutusten merkittävyys eri vaikutusten osa-alueisiin on määritetty. Tekstissä on vain todettu, mitä vaikutuksia voi olla tai vain kuvattu suunnittelukohteiden ympäristöä ja sen ominaisuuksia tai tilaa, jonka jälkeen on esitetty lyhyt vaikutusarvio. Perusteluja vaikutusarviolle tai sille miten arvioon on päädytty ei pääosin ole esitetty. Vaikutusten arviointi jää vajaaksi, ja arviointiin jää epävarmuutta, koska ei esitetä perusteluja siitä, miten kyseiseen johtopäätökseen vaikutuksista on päästy.

Arviointiselostuksessa olisi voinut olla enemmän havainnollistavia kuvia ja karttoja ja kartoissa olisi ollut hyvä esittää aina myös sähkönsiirtoreitit. Arviointiselostukseen olisi voinut nostaa kuvia liitteistä, esimerkiksi aurinkopaneelikenttien valumamäärien, virtaamalaskelmien ja luontoselvitysten osalta. Ylipäätään liitteissä mainittuja tietoja olisi tullut nostaa arviointiselostukseen. Liitteissä oli paljon sellaista perustietoa selvitystyistä asioista, mitä arviointiselostuksessa ei esitetä. Kuitenkin juuri arviointiselostuksessa tulisi liiteinä olevien selvitysten pohjalta esittää tiedot hankkeesta ja sen vaihtoehdoista. Lukijan ei pitäisi joutua tarkistamaan asioita liitteistä. Kaksikielinen asiakirja on hyvä palveluajatuksena kaksikieliselle alueelle, mutta taulukkojen kaksikielisyys näin esitettynä tuottaa sekavan lopputuloksen ja on vaikeasti luettavissa. Kieliversioissa oli mahdollisesti käännöksestä johtuvia virheitä, jotka vaikuttivat asian ymmärtämiseen.

Hankkeen kuvaus ja hankevaihtoehdot

Tuulivoimaloiden osalta hankekuvaus on esitetty arviointiselostuksessa riittävästi ja selvästi. Aurinkovoiman tuotannon osalta arviointiselostus on hyvin puutteellinen. Aurinkovoimalakenttien alat on esitetty kartalla, mutta tuotantoalueita ei ole kuvattu tarkemmin. Voimalakenttien pinta-alasta on esitetty ainakin kolme eri pinta-alatietoa. Aurinkovoiman tuotannon osalta hankkeen tekninen esittely on hyvin suppea, eikä se kuvaa suunniteltuja tai edes yleisessä käytössä olevia teknisiä ratkaisuja paria havainnekuvaa lukuun ottamatta. Aurinkovoimaloiden perustamistavat olisi ollut syytä kuvata arviointiselostuksessa, samoin niiden mahdollisesti vaatimat kivi- tai maa-ainesmäärät. Voimalakenttien maankäyttötilanne ja esimerkiksi metsähakkuiden tarve selviää vasta maisemavaikutukset -kappaleessa. Kivi- ja maa-ainesmäärät on kuvattu tuulivoimaloiden ja huoltoteiden osalta, mutta aurinkovoimalakenttiä ei ole erikseen mainittu ja niiden

sisältyminen laskelmiin jää epävarmaksi. Aurinkovoimatuotannon ympäristövaikutusten arviointi on suurpiirteistä.

Sähkönvarastointia on kuvattu suppeasti ja esimerkiksi varastoitavaa kokonaisenergiämäärää ei ole suoraan ilmoitettu. Konttikokoja käsiteltäessä esitetään, että järjestelmä vaatii 15–18 kpl 3 MWh:n merikonttia, josta varastoitavaksi suunnitellun energiamäärän voi päätellä.

Hankevaihtoehtoa VE0 ei käsitelty vaikutusten arvioinnin osalta jokaisen arvioinnin osa-alueen kohdalla. VE0 oli huomioitu vaikutusten yhteenvetotaulukossa, mutta hyvin niukasti.

Seurantaryhmän osalta jäi epävarmuus, onko ryhmää kutsuttu koolle, sillä ryhmään kutsuttujen osalta on mielipiteissä tullut esille, että kutsua ei kaikille edustajille ole saapunut.

Sähkönsiirto

Sähkönsiirron osalta EPV Alueverkko Oy on antamassaan mielipiteessä todennut, että vaihtoehto VEB ei ole toteutuskelpoinen, mikäli sähkönsiirto on suunniteltu tapahtuvan Kivipuron sähköaseman jälkeen EPV Alueverkko Oy:n 110 kV:n Sänkiaho-Lappajärvi-voimajohtoa eteenpäin, sillä siirtokapasiteettia ei tällä hetkellä ole.

Ulkoisen sähkönsiirron vaikutuksia on arvioitu osin puutteellisesti. Arviointiselostukseen ei ole liitetty karttaa, jossa kuvattaisiin sähkönsiirtoreittien sijoittuminen suhteessa vakituiseen tai loma-asutukseen ja johtokäytävän mahdollisen leventämisen vaikutukset asutukseen on kuvattu hyvin niukasti.

Yhdyskuntarakenne ja maankäyttö

Arviointiselostuksessa on tunnistettu voimassa olevien Etelä-Pohjanmaan, Keski-Pohjanmaan ja Pohjanmaan maakuntien maakuntakaavojen sekä vireillä olevien Etelä-Pohjanmaan ja Pohjanmaan maakuntakaavaehdotusten 2050 merkinnät vaikutusalueella, mutta ei ole arvoitu hankkeen vaikutuksia niihin. Arvioinnissa ei myöskään ole vertailtu hankevaihtojen vaikutuksia maakuntakaavan toteutumiseen.

Sähkönsiirtoreitit olisi tullut esittää maakuntakaavojen kuvissa, jotta olisi voinut hahmottaa reittien vaikutuksia maakuntakaavoissa osoitettuihin merkintöihin. Arviointiselostuksessa ei ole myöskään arvioitu sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia voimassa tai valmisteilla olevien maakuntakaavojen merkintöihin taikka niiden mahdollisia vaikutuksia maakuntakaavoissa esitettyihin sähkönsiirtoa koskevia yleisiin suunnittelumääräyksiin. Sähkönsiirron osalta ei ole huomioitu myöskään muita koko maakuntaa koskevia yleisiä suunnittelumääräyksiä, kuten ekologisia yhteyksiä. Jatkosuunnittelussa tulee tarkentaa miten valittu suunnitteluratkaisu ottaa huomioon maakuntakaavojen tavoitteet,

28.6.2024

sähkönsiirtoreittien vaikutusalueelle sijoittuvat kaavamerkinnot sekä yleiset sähkösiirtoa koskevat suunnittelumääräykset.

Suunnitelmat ja luvat

Arviointiselostuksessa on esitetty kattavasti hankkeen tarvitsemia lupia, sopimuksia ja pyydettäviä lausuntoja. Arviointiselostuksen mukaan maa-aines otetaan hankealueelta kalliokiviaineksena. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että maa-aineksen ottaminen edellyttää maa-aineslain (555/1981) mukaisen maa-ainesluvan, jonka ratkaisee kunnan ympäristönsuojeluviranomainen.

Koska YVA-menettelyn yhteydessä arvioidaan myös toiminnan päättymisen vaikutuksia, yhteysviranomaisen muistuttaa, että voimalan purkamisen edellyttää nykyisen lainsäädännön (MRL 132/199) mukaan purkamislupaa.

Maisema ja kulttuurihistoriallinen ympäristö

Vaikutusten arvioinnissa on painotettu lähi- ja välialuetta (0–10 km). Lisäksi on tarkasteltu kaukoaluetta (10–30 km). Tarkastelussa on käytetty näkemäalueanalyysiä sekä havainnekuvia 14 kuvauspisteeltä eri puolilta hankealuetta. Havainnekuviissa on käytetty hankkeen maksimikoon mukaisia voimaloita.

Yhteysviranomaisen toteaa, että havainnekuvia on verrattain vähän arvokkailta maisema-alueilta ja hankkeen vaikutuksia kohteiden arvoihin on arvioitu hyvin lyhyesti. Osasta havainnekuvia, pääasiassa panoraamakuvista, ei saa todellista kuvaa siitä, miltä voimalat maisemassa näyttäisivät. Arviointiselostuksessa ei ole myöskään esitetty keinoja maisemavaikutusten pienentämiseksi esimerkiksi matalampaa voimalatyyppiä käyttäen.

Etelä-Pohjanmaan liitto pitää hyvänä, että havainnekuvia sijoittuu myös Etelä-Pohjanmaan puolelle ja kulttuuriympäristön kannalta arvokkaille alueille. Liitto pitää hyvänä myös sitä, että arvokkaista kulttuuriympäristökohteista ja maisema-alueista on laadittu tuoreita valokuvia sisältävät kohdekortit. Kohdekortteihin sisältyvät johtopäätökset hankkeen vaikutuksista alueiden arvoihin ovat kuitenkin hyvin niukkoja, ja tätä vaikutusta korostaa esimerkiksi havainnekuvien sijoittuminen eri kohtiin kuin kohdekortteihin sisältyvät kuvat arvoalueista. Vaikutusten arviointi kulttuuriympäristön kannalta arvokkaihin alueisiin olisi voinut olla selkeämpi ja luettavampi.

Evijärven kunta huomauttaa, että havainnekuvat eivät ole riittäviä, sillä arviointiselostuksessa Evijärvi ja sen maisemavaikutukset ovat huomioitu ainoastaan yhdestä kuvauspaikasta, ja esimerkiksi Inan kulttuurimaiseman, joka sijaitsee lähempänä voimaloita kuin kuvauspiste,

muutos jää havainnollistamatta. Myöskään Räyringin järven etelärannalla olevien kylien, Isokylän ja Alaspään alueilta ei ole havainnekuvia.

Myös K.H. Renlundin museon näkemyksen mukaan havainnekuvia tuulivoimaloista olisi tullut laatia erityisesti valtakunnallisesti arvokkaan Vetelinjokilaakson viljelymaiseman suunnalta useammasta katselupisteestä huomioiden paremmin myös vuodenaikojen vaihtelun ja metsän peitteisyyden muutosten vaikutukset tuulivoimaloiden näkyvyyteen erilaisissa olosuhteissa sekä lentoestevalojen vaikutus.

Aurinkovoimaloista arviointiselostuksessa esitettiin yksi esimerkinomainen havainnekuva, joka ei kuitenkaan ollut suunnitelluille aurinkovoimala-alueille sovitettu. Yhteysviranomaisen näkee puutteena sen, että arviointiselostuksessa ei ollut yhtään kuvasovitetta hankkeen suunnitelluista aurinkovoimala-alueista.

Sähkönsiirron osalta maisemavaikutusten arviointi on puutteellinen. Selostuksessa ei ole arvioitu sähkönsiirron maisemavaikutuksia tai esitetty havainnekuvia.

Luontoarvot

Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeen luontoselvitykset ovat pääasiassa asianmukaisesti laadittuja, mutta niiden tuloksien arviointi on yleisesti jäänyt melko puutteelliseksi. Karttaesitykset luontoarvoista ovat vähäisiä ja vaikealukuisia. Karttaesityksestä (esim. karttakuva 21.1) jää kaipaamaan selkeämpää esitystä rakennettavista uusista tielinjauksista. Kaikki luonnonsuojelun arvokohteet (Natura alueet, luonnonsuojelualueet ja linnuston FINIBA ja MAALI-alueet) olisi tullut esittää samalla kartalla. Hankkeen vaikutuksia linnustoon ja eläimistöön on kuvattu epä johdonmukaisesti.

Linnusto

Linnuston muuttoa on seurattu 12 päivää keväällä ja 13 päivää syksyllä. Hankealue sijoittuu kurjen kevät- ja syysmuuttoreitille. Syysmuuttoseurannassa on laskettu 2300 kurkea ja kevätseurannassa 670 kurkea. Alueen läpi todettiin muuttavan myös satoja metsähanhia. Joutsenten syysmuuton seuranta ajoittui liian aikaiseen vaiheeseen elokuun lopusta lokakuun loppuun, vaikka laulujoutsenen päämuutto ajoittui alueella loka-joulukuulle. Tämä todetaan myös raportissa. Seurantaa olisi ollut tarpeellista jatkaa tai arvioinnissa olisi vähintään tullut verrata tuloksia muiden hankkeiden seurantatuloksiin.

Arviointiselostuksessa on arvioitu puutteellisesti alueen merkitystä muuttolinnustolle. Lintujen muuttoseurannan tuloksiin liittyy huomattavia seurantaraportissa esille tuotuja epävarmuustekijöitä, joita ei kuitenkaan ole arvioitu selostuksessa. Esimerkiksi seurantaraportissa on todettu, että törmäyksille alttiit kahlaajalajit muuttavat pääosin yöllä, jolloin niiden

28.6.2024

määristä ei ole saatu kattavaa kuvaa. Myös petolintuja alueen läpi todettiin muuttaneen keskimääräistä kevättä vähemmän. Vähintään kurkien muuton merkitys ja muuttokorkeus sekä törmäysriski olisi tullut analysoida tarkemmin. Selostuksesta puuttuu tarkempi arvio hankkeen vaikutuksista muuttavien lajien törmäysriskiin ja -kuolleisuuteen. Ainoana numeerisena arviona on esitetty, että törmäysriskikorkeudella muuttavista sepelkyhkyistä lensi noin 60 %.

Sähkönsiirtoreittien vaikutusten arviointi linnustoon on puutteellinen. Yhteysviranomaisen katsoo, että eteenkin pohjoisen sähkönsiirtoreitin arviointia tulee täydentää huomioimalla reitin läheisyydessä sijaitsevat maakunnallisesti arvokkaat (MAALI) lintualueet.

Eläimet

Yhteysviranomaisen toteaa, että arviointiselostus on puutteellinen ja suppea eläimiin kohdistuvien vaikutusten arvioinnin osalta sekä nykytilan että vaikutusten arvioinnin suhteen. Käytännössä vaikutusarvioita ei juuri esitetä tai ne jäävät erittäin suppeiksi. Esimerkiksi lepakon osalta vain todetaan, että vaikutukset ovat samankaltaisia kuin linnuilla ja viitataan törmäysvaikutuksiin. Lisäksi esimerkiksi hankealueen metsäkanalintuja on kartoitettu vain yhtenä vuonna.

Yhteysviranomaisen yhtyy tehtyyn arvioon tuulivoimaloiden käytön aikaisesta melusta ja välkkeestä, jotka voivat häiritä eläinten välistä kommunikaatiota ja heikentää niiden havainnointikykyä. Selostuksesta puuttuu kuitenkin lepakoille ja metsäpeuralle aiheutuvien välttelyvaikutusten arviointi. Selostuksessa on todettu, että metsäpeuraselvityksestä toteutetaan jatkoselvitys vuoden 2024 alkupuolella. Arviointiselostuksessa todetaan, että hankealueella ei havaittu merkkejä metsäpeurasta, ja että hankkeella on enintään vähäisiä vaikutuksia metsäpeuraan. Vaikutusten arviointia metsäpeuraan ei esitetä, ja näin ollen arviointiselostus on metsäpeuraan kohdistuvien vaikutusten osalta puutteellinen, mistä huomautetaan myös useassa lausunnossa ja mielipiteessä.

Arviointiselostuksessa on eläimistön osalta ristiriitaisia johtopäätöksiä. Selostuksen mukaan tuulivoimalalla ei ole vaikutusta eläinten elinympäristöihin, vaikka voimalat muuttavat elinympäristöjä arviointiselostuksenkin mukaan jopa oleellisesti.

Hankkeen sähkönsiirron vaikutus voimajohtoaukean leveyteen on epäselkeästi kuvattu ja levennyksen vaikutuksia luontoselvityksessä todettuihin kohteisiin ei ole juurikaan arvioitu. Reitin varrelta ei tehty havaintoja liito-oravan esiintymisestä, mutta luontoselvityksestä ei käy selkeästi ilmi mihin aikaan kartoitus on tehty, sillä selvityksessä on mainittu kaksi eri ajanjaksoa. ELY-keskuksen luonnonsuojeluyksikkö huomauttaa, että tiukasti suojeltu liito-orava on lyhytikäinen ja sen asuttamat

metsäalueet saattavat tilapäisesti tyhjentyä, jolloin kartoitus yhtenä vuonna ei anna tyhjentävää tulosta. Selvityksestä ei myöskään käy ilmi todettujen soveltuvien kohteiden pinta-ala. Näin ollen liito-oravalle soveltuviksi todetut metsiköt tulee huomioida reitin suunnittelussa, erityisesti niissä tapauksissa, jossa puustoinen kulkuyhteys on säilynyt.

Sähkönsiirtoreitin luontokartoituksen tuloksia olisi tullut havainnollistaa karttaesityksillä. Eteläisen sähkönsiirtoreitin varrelta löydetyn liito-oravalle soveliaaksi todetun Raisjoen varrella olevan metsikön luontoarvoa lisää myös virtaava joki, joka tulee huomioida sähkönsiirtoreitin jatkosuunnittelussa.

Arkeologinen kulttuuriperintö

Arviointiselostuksessa mainitaan, että ilmajohtojen rakenteet toteutetaan niin, etteivät ne osu muinaisjäännösten tai muiden kulttuuriperintökohteiden kohdalle. Arviointiselostuksesta ei kuitenkaan selviä, kuinka lähellä suunniteltuja sähkönsiirtoreittejä muinaisjäännökset sijaitsevat eikä siinä ole arvioitu sähkönsiirron vaikutusten ja riskien suuruutta muinaisjäännösten säilymiselle. Muinaisjäännösten sijainnin ja säilymisen huomiointi rakenteita sijoitettaessa tulee huomioida hankkeen jatkosuunnittelussa.

Tuulivoimarakentamisella on myös epäsuoria maisemallisia ja ympäristöllisiä vaikutuksia arkeologiseen kulttuuriperintöön. Näitä vaikutuksia ei ole huomioitu arviointiselostuksessa.

Vaikutusten arvioinnissa ei ole otettu kantaa voimajohtoauekalle jääviin muinaisjäännöksiin kohdistuviin lähimaisemavaikutuksiin, mihin muun muassa Seinäjoen museot kehotti kiinnittämään huomiota hankkeen YVA-ohjelmasta antamassaan lausunnossa.

Yhteisvaikutukset

Yhteisvaikutusten arvioinnista todetaan arviointiselostuksessa, että yhteisvaikutukset arvioidaan maisemavaikutusten, maankäytön ja luontoon kohdistuvien vaikutusten osalta erityisesti linnustoon kohdistuvien yhteisvaikutusten osalta. Arviointia ei kuitenkaan ole selostuksessa tehty. Yhteisvaikutusten osalta todetaan lyhyesti vain, että yhteisvaikutuksia on ainoastaan maisemavaikutusten osalta ja, että ne ovat vähäiset. Arvioinnissa ei ole esitetty pohdintaa, eikä perusteluja johtopäätökselle.

Muun muassa Luonnonvarakeskus toteaa lausunnossaan, että se näkee merkittävänä puutteena, että selostuksessa ei millään muotoa käsitellä hankkeen mahdollisia yhteisvaikutuksia muiden hankkeiden kanssa alueen eläimistöille ja linnustolle.

Pinta- ja pohjavedet

28.6.2024

Arviointiselostuksessa todetaan, että alueella esiintyy tulkittu mustaliuskejakso. Mustaliuskeksen pintavesivaikutusten vähentämiskeinoista ei kuitenkaan ole mainintaa.

Sähkönsiirtovaihtoehdon VEA kohdalla tehty arvio pohjavesivaikutuksista on puutteellinen, sillä vaikutuksen arvioinnissa ei ole mainittu Emetin pohjavesialueella olevaa Kruunupyö Vatten ja Avlopp Ab vedenottamoaa, eikä rakentamisen aikaisia vaikutuksia vedenottamolle ole arvioitu. Sähkönsiirtoreitin rakennusvaiheen vaikutuksia käsittelevästä kappaleesta puuttuu kokonaan sanallinen pohjavesivaikutuksenarvio vaihtoehdolle VE A, eikä pohjavesivaikutusten suuruutta ole verrattu sähkönsiirtovaihtoehtojen välillä. Arviointiselostuksessa ei ole myöskään tarkasteltu pohjavesivaikutuksia uuden voimajohtokäytävän toteutumisen kannalta tai vanhan johtokäytävän hyödyntämisen kannalta. Sähkönsiirtovaihtoehtojen pohjavesivaikutuksia olisi tullut verrata keskenään ja esittää, kumpi vaihtoehto on pohjaveden suojelun kannalta parempi vaihtoehto. Arviointiselostuksessa on myös virheellisesti tulkittu pohjavesialueen muodostumisalue ja siksi muodostumisalueelle ja pohjavesialueen reunavyöhykkeelle osuvien nykyisen voimalinjan pylväiden määrä on virheellisesti esitetty.

Kvarnbackenin länsirinteellä sijaitsevat Metsälain 10 §:n mukaiset kohteet, kaksi lähdeä, on otettu arviointiselostuksessa huomioon tarkastellen voimaloiden sijoittumista suhteessa kohteisiin. Myös pohjoisrinteellä on Suomen metsäkeskuksen ylläpitämän paikkatietoaineiston mukaan yksi kohde, josta arviointiselostuksessa ei ole mainintaa. Kohteet tulisi huomioida myös muussa rakentamisessa, kuten huoltoteiden kunnostustoimenpiteissä ja mahdollisten maa-ainesten ottamisessa.

Maa- ja kallioperä

Sähkönsiirron maa- ja kallioperävaikutukset on tarkasteltu hyvin suppeasti.

Melu ja välke

Matalataajuisen melun laskentatulosten esittäminen reseptoripisteiden sekä ohjearvojen vertailun osalta olisi ollut havainnollistavampaa esittää kuvaajalla, eikä vain taulukkomuodossa. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että arviointiselostusta laatiessa tulee ottaa huomioon sen luettavuus ja ymmärrettävyys.

Välkkeen osalta osa muissa maissa käytössä olevista ohjearvoista ylittyy muutamien asuinrakennusten kohdalla, mutta arviointiselostuksessa ei ole esitetty tuloksia varjostusmallinnuksen ylittyvistä ohjearvoista taulukkomuodossa. Arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa yhteysviranomaisen on todennut, että arviointiselostuksessa tulee esittää arvio voimaloiden sijainnin tai määrän muutoksesta, mikäli varjostuksen

määrä ylittää mainitut ohjearvot. Arviota voimaloiden sijainnin tai määrän muutoksesta ei ole esitetty.

Natura-arviointi

ELY-keskuksen luonnonsuojeluyksikkö on todennut, että Jokisuunlahden ja Valmosannevan SPA/SAC Natura alueen (FI1000016) Natura-arviointi on puutteellinen, eikä se täytä luonnonsuojelulain 35 §:n mukaista Natura-arviointia. Natura-arviointi on sisällytetty selostukseen, jossa on todettu, että hankkeen eteläisestä sähkönsiirtoreitistä muodostuu korkeintaan vähäisiä vaikutuksia riippuen reitin tarkemmasta sijoittamisesta. Vaikutuksia ei ole tarkasteltu, eikä perusteltu, millä tavoin on päästy arvioon, että muodostuvat vaikutukset ovat vähäisiä tai niitä ei ole lainkaan.

Vaikutuksia Särkkisenjärven SPA Natura2000-alueeseen (FI1000059) tulee tarkastella erillisessä, luonnonsuojelulain 35 §:n mukaisessa Natura2000 -arviointimenettelyssä, koska merkittäviä vaikutuksia ei voida varmasti poissulkea. Arvioinnissa tulee huomioida, että alue sijaitsee alle kahden (2) kilometrin päässä hankealueesta ja alueen suojele perustuu lintudirektiivin liitteen I lajeihin. Vastaava Natura-arviointi tulee laatia myös Jokisuunlahden ja Valmosannevan SPA/SAC Natura alueelle, mikäli hankkeessa päädytään eteläiseen sähkönsiirtoreittiin.

ELY-keskuksen luonnonsuojeluyksikkö on katsonut, että kummankaan suojelukohteen Natura-arviointia ei ole siis saatettu päätökseen ja arvioinnit tulee saattaa loppuun ennen tuulivoiman osayleiskaavan hyväksymistä.

6 Yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä

Arviointiselostuksen, kuulemispalautteen ja oman lisätarkastelunsa perusteella yhteysviranomaisen esittää perusteltuna päätelmänään Kvarnbackenin tuulivoimahankkeen merkittävistä vaikutuksista seuraavaa.

Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeen keskeisimmät vaikutukset kohdistuvat maisemaan, ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen sekä metsäpeuraan.

Vaikutustenarvioinnin mukaan hankkeella on kohtalaisen kielteisiä maisemavaikutuksia etenkin maakunnallisesti arvokkaille maisema-alueille. Kohdekohtaisesti vaikutusarvio arviointiselostuksessa vaihtelee merkittävistä kohtalaisiin kielteisiin vaikutuksiin. Yhteysviranomaisen yhtyy arvioon, mutta muistuttaa, että hankkeen lähialueilla on useita arvokkaita maisema-alueita ja kulttuuriympäristön kohteita ja voimakkaimmat maisemavaikutukset kohdistuvat naapurikuntien ja naapurimaakuntien alueille. Lisäksi alueella on järviä ja alavia alueita, joille tuulivoimaloiden

28.6.2024

näkyvyys on hyvä. Tuulivoimaloiden rakentamisesta aiheutuu merkittävä visuaalinen muutos nykyiseen maisemakuvaan. Sähkönsiirtoreitit ovat pitkiä verrattuna hankkeen kokoon ja aiheuttavat muutoksia maisemaan, varsinkin jos johtokäytäviä levennetään.

Tuulivoimala-alueen lisäksi myös sähkönsiirron vaihtoehto VEA:lla tulee toteutuessaan olemaan kielteisiä vaikutuksia Vetelin ja Kaustisen arvokkaisiin kulttuurimaisemiin. K.H. Renlundin museo pitää lausunnossaan keskipohjalaisen rakennetun kulttuuriympäristön ja -maiseman näkökulmasta vaihtoehtoa VEA huonompana vaihtoehtona. Vaikka voimajohto toteutetaan nykyisen voimajohdon tilalle tai yhteyteen sijoittuvana ilmajohtona, muuttaa se silti nykyistä maisemaa rakennetummaksi.

Yhteysviranomainen katsoo, että molemmista hankevaihtoehdoista aiheutuu kohtalaista haittaa ihmisten elinoloihin, koska varjostuksen määrä ylittää lähimpien asuinrakennusten osalta muissa maissa käytössä olevan vuotuisen 8 tunnin ohjearvon sekä teoreettiset maksimiarvot 30 h/vuosi ja 30 min/pvä. Yhteysviranomainen katsoo, että molemmissa hankevaihtoehdoissa välkehaitan ehkäisemiseksi voimaloiden määrää tai sijoittelua tulee muuttaa niin, että vuotuinen välkemäärä alittaa 8 h/vuosi tai teoreettiset maksimiarvot 30 h/vuosi ja 30 min/pvä asuinrakennusten kohdalla. Välketarkastelussa ei tule huomioida puuston suojaavaa vaikutusta.

Melun osalta yhteysviranomainen toteaa, että arvioinnin yhteydessä laaditun mallinnuksen perusteella asuinrakennuksille ei aiheudu meluhaittaa.

Hankkeella on kohtalaisia kielteisiä vaikutuksia alueen virkistyskäyttöön, vaikka hanke ei estäkään alueen virkistyskäyttöä aidattuja aurinkopaneelialueita lukuun ottamatta. Hankealueen maisema muuttuu sekä visuaalisesti että äänimaiseman osalta. Maiseman muutos vaikuttaa myös läheisten järvien virkistyskäyttöön maiseman muutoksen osalta.

Yhteysviranomainen toteaa, että hankkeella on todennäköisesti kielteisiä vaikutuksia myös metsäpeuraan, toisin kuin arviointiselostuksessa esitetään. Johtopäätöksen tekemistä heikentää kuitenkin se, että arviointiselostuksessa mainittua vuoden 2024 alussa laadittua metsäpeuraselvitystä ei ollut liitetty arviointiselostukseen. Kaavoituksen yhteydessä tulee huomioida, että metsäpeuralle säilytetään tärkeät elinympäristöt ja turvataan riittävät kulkureitit.

Sähkönsiirtoreittien luontovaikutusten arviointia tulee täydentää viimeistään hankkeen lunastuslupavaiheessa. Muun muassa liito-oravien kartoitukseen jää epäselvyyttä, koska ei ole varmuutta, minä ajankohtana se on tehty. Liito-oravalle soveltuviksi todetut metsiköt tulee huomioida erityisesti niissä kohdissa, jossa puustoinen kulkuyhteys on säilynyt.

Pohjanmaan maakuntakaavassa 2040 tai maakuntakaavaehdotuksessa 2050 ei ole hankealueelle osoitettua tuulivoima-aluemerkintää. Hankevaihtoehtoista VE2 on sekä Pohjanmaan maakuntakaava 2040:n että Pohjanmaan maakuntakaavan 2050:n luonnoksen mukainen, sillä se alittaa seudullisesti merkittävän tuulivoima-alueen rajan sekä voimassa olevan maakuntakaavan 2040 (yhdeksän (9) tuulivoimalaa) että maakuntakaavaehdotuksessa 2050 esitetyn (seitsemän (7) tuulivoimalaa) osalta. Vaihtoehto VE1 on Pohjanmaan maakuntakaava 2040:n mukainen, mutta ei enää maakuntakaavaehdotuksen 2050 mukainen.

Arviointiselostuksen mukaan hankkeella on kohtalaisia käytönaikaisia vaikutuksia pintavesiin, kuten kuormitusta, johtuen erityisesti aurinkovoimalakentistä. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että aurinkopaneelien lisäksi myös tuulivoimarakentaminen tiestön parantamisineen aiheuttaa pintavesivaikutuksia ja hanke voi edistää alueen kuivatusta ojaverkoston kautta.

Pohjoisimman suunnitellun aurinkovoima-alueen vieressä sijaitsee lopetettu Småbondersin kaatopaikka (osoite Kvarnbackan metsätie 576). Aurinkovoimalan toimintoja ei tule sijoittaa kaatopaikka-alueelle.

Yhteysviranomaisen ei yhdy arviointiselostuksen arvioon, ettei hankkeella olisi vaikutuksia pohjavesialueisiin. Vaihtoehtojen VE1 ja VE2 välillä ei ole merkittävää eroa pohjavesiin kohdistuvissa vaikutuksissa. Pohjaveden suojelun kannalta sähkönsiirtovaihtoehtojen VE B on parempi vaihtoehto, koska tämä ei kulje luokiteltujen pohjavesialueiden läpi. Vaihtoehdon VE A sähkönsiirtoreitin sijoittuessa arvokkaalle harjujaksolle, on vaihtoehto VE B parempi myös harjujen suojelun kannalta.

Sähkömagneettiselta kartan perusteella mustaliuskejakso kulkee hankealueella yhden paneelikentän sekä voimaloiden sisäverkon ja huoltoteiden poikki.

Yhteysviranomaisen toteaa, että hankkeella on näkyvyysanalyysin perusteella maisemaan kohdistuvia yhteisvaikutuksia Iso-Saapasnevan tuulivoimahankkeen kanssa. Lisäksi yhteysviranomaisen yhtyy arviointiselostuksen arvioon siitä, että hankkeella voi olla yhteisvaikutuksia pintavesiin maankuivatuksen ja lähimpien turvetuotantoalueiden osalta.

Sähkönsiirtoreiteillä on arkeologisia kohteita, joihin rakentamisella voi olla kielteisiä vaikutuksia. Suunnittelussa tulee huomioida se, että mikäli uusia pylväitä rakennetaan, niitä ei sijoiteta arkeologisten kohteiden kohdalle tai läheisyyteen. Kaikki työt ja liikkuminen tulee järjestää niin, kohteisiin kajota eikä niitä peitetä (Muinaismuistolaki 295/1963, 1 §).

Perustelut

Maisemavaikutukset

Huomioiden voimaloiden sijoittuminen lähes suoraan riviin, hankkeen merkittävimmät vaikutukset maisema-alueisiin kohdistuvat Keski-Pohjanmaan maakunnassa Vetelin kunnassa noin seitsemän (7) kilometrin etäisyydellä sijaitsevaan valtakunnallisesti arvokkaaseen Vetelinjokilaakson viljelysmaisemaan. Valtakunnallisesti merkittävistä rakennetuista kulttuuriympäristöistä (RKY) alle 30 kilometrin säteelle tuulivoimaloista sijoittuvat Vetelin kirkonseutu (9,1 km) ja Kaustisen kirkonmäki (15,6 km). Keski-Pohjanmaalla kulttuuriympäristön tai maiseman vaalimisen kannalta tärkeitä alueita alle 30 km säteellä tuulivoimaloista ovat Perhonjokilaakson viljelysmaisema (4,4 km), Perhonjokivarren kulttuurimaisema (5,6 km) ja Köyhäjokivarren kulttuurimaisemat Tastulanjärveltä Isojärvelle (19,6 km).

Pohjanmaan maakunnassa hankealuetta lähinnä sijaitsee maakunnallisesti arvokas kulttuurimaisema Småböndersin kylä. Kylän lähelle sijoittuu myös aurinkovoimala-alue. Kylän pienipiirteisen ja perinteisen kulttuurimaiseman maisemakuva muuttuu voimalarakentamisen yhteydessä merkittävästi.

Etelä-Pohjanmaan maakunnassa hankealueen läheisyydessä ei sijaitse valtakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita. Valtakunnallisia rakennettuja kulttuuriympäristöjä (RKY) ovat Lappajärven kirkonniemi ja Lassilan taloryhmä Evijärvellä. Hankkeen tuulivoimalat näkyvät Etelä-Pohjanmaalla maakunnallisesti arvokkaille maisema-alueille noin 3–10 kilometrin etäisyydellä. Tuulivoimaloiden rakentaminen muuttaa oleellisesti myös Inan kulttuurimaisemaa sekä Särkijärven maakunnallisesti arvokkaaksi luokiteltua kulttuurimaisemaa.

Sähkönsiirtovaihtoehto VEA kulkee osittain valtakunnallisesti arvokkaan Vetelinjokilaakson viljelysmaiseman alueella sekä maakunnallisesti arvokkaan Perhonjokilaakson viljelysmaiseman alueella, jotka ovat varsin avoimia jokilaaksomaisemia. Reitti kulkee myös läheltä Vetelin kirkonseudun RKY-alueita. Tästä syystä muun muassa Keski-Pohjanmaan maakuntamuseo (K.H. Renlundin museo) pitää keskipohjalaisen rakennetun kulttuuriympäristön ja -maiseman näkökulmasta vaihtoehtoa VEA huonompana vaihtoehtona.

Arviointiselostuksessa todetaan, että metsien peitteisyyden takia hankkeen kokonaisvaikutukset maisemaan ovat pääosin kohtalaisia ja, että vaikutusalueelle sijoituvia metsänhakkuita on syytä suunnitella huolella ja arvioida kohdekohtaisesti esimerkiksi avohakkuutyypisten hakkuiden visuaalisia vaikutuksia lähialueiden maisema-alueisiin. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että puuston suojaavaa vaikutusta ei voi ottaa huomioon hankkeen maisemavaikutuksia lieventävänä tekijänä, eikä myöskään hankkeen maisemavaikutusten lieventämistoimia voi siirtää alueen muiden toimijoiden, kuten maanomistajien, vastuulle.

Välke

Suomessa ei ole määritelty välkevaikutukselle raja-arvoja tai suosituksia. Saksassa ja Ruotsissa on tuulivoimapuistojen viereiselle asutukselle annettu suositusarvo maksimissaan kahdeksan tuntia välkettä vuodessa (8 h/a, nk. todellinen tilanne, jossa huomioidaan auringonpaisteajat ja tuuliolosuhteet) ja 30 minuuttia päivässä sekä 30 tuntia vuodessa (teoreettisessa maksimitilanteessa).

Vaikutusten arvioinnissa on käytetty Ruotsissa ja Saksassa annettuja suositusrajoja. Varjostusvaikutusten mallinnukset on tehty sekä huomioiden puuston suojaava vaikutus että ilman puuston suojaavaa vaikutusta.

Vaihtoehdossa VE1 välkkeen 8 h/vuosi arvon ylittävälle vyöhykkeelle sijoittuu arviointiselostuksen mukaan kahdeksassa vakituisessa tai vapaa-ajan asuinrakennuksessa, joista yhden käyttötarkoitus on arviointiselostuksen liitteen mukaan tarkoitus muuttaa muuksi rakennukseksi. Asuinrakennusten osalta varjostusvaikutusta muodostuu 8:20 – 16:38 h/vuosi eli enimmillään yli kaksinkertaisesti (rakennus, jonka käyttötarkoitus on tarkoitus muuttaa) muissa maissa käytössä olevaan ohjearvoon nähden.

Jollei asuinrakennusta, jonka käyttötarkoitus aiotaan muuttaa, oteta huomioon, pisimmillään vaihtoehdossa VE2 varjostusvaikutus alittaa kahdella minuutilla 8 h/vuosi yhden vapaa-ajan asuinrakennuksen osalta, kun puuston suojaavaa vaikutusta ei huomioida. Teoreettinen maksimitilanne 30 h/vuosi ylittyy kahdeksan asuinrakennuksen kohdalla ja teoreettinen maksimitilanne 30 min/päivä kuuden asuinrakennuksen kohdalla.

Molemmissa vaihtoehdoissa haitallisia varjostusvaikutuksia asutukselle aiheutuu sekä pohjoisimmista, että hieman etelämmäksi hankealueella sijoittuvista tuulivoimaloista. Koska arviointiselostuksessa ei ole esitetty tuulivoimaloille numerointia, on hankala osoittaa, mikä voimala varjostuksen aiheuttaa.

Virkistyskäyttö

Hankkeen vaikutusalueita pidetään virkistyskäytön kannalta tärkeinä, mikä tuli esiin sekä annetuissa mielipiteissä että asukaskyselyssä. Aluetta käytetään muun muassa ulkoiluun, marjastukseen, sienestykseen, metsästyksen sekä luonnon tarkkailuun. Hankealueen läheisyydessä sijaitsevat virkistyskohteet Småböndersin kuntorata noin 1,6 kilometrin etäisyydellä sekä Småböndersin vaellusreitti noin kilometri kuntoradasta pohjoiseen.

Eläimistö

28.6.2024

Metsäpeuran esiintyminen alueella tuli esiin lausunnoissa, mielipiteissä ja muun muassa asukaskyselyssä. Paikallisilta metsästäjiltä on saatu useita havaintoja alueella liikkuneista metsäpeuroista.

Muun muassa Luonnonvarakeskus huomauttaa lausunnossaan, että hankealue on metsäpeuran läpikulkuaaluetta ja sijoittuu sen vaellusreitille. Alueelta on myös pantapeura-aineistoa. Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavan valmisteluprosessin yhteydessä on tehty Luonnonvarakeskuksen tutkijan Antti Paasivaaran selvitys Keski-Pohjanmaan, Etelä-Pohjanmaan ja Pohjanmaan keskeisistä metsäpeura-alueista (2021). Paasivaaran selvityksen mukaan metsäpeuran elinalue ja vaellusreitit ovat osittain hankealueella.

Evijärven kunta on lausunnossaan esittänyt, että Suomen Riistakeskuksen mukaan Suomenselän metsäpeurakannan vaellusreitti kulkee Lappajärven pohjoispuolta ja talvilaitumet sijaitsevat Lappajärven Itä- ja Pohjoispuolella.

Arviointiselostuksessa todetaan, että metsäpeuran osalta valmistuu selvitys alkuvuodesta 2024, mutta selvitystä ei ole toimitettu arviointiselostuksen yhteydessä yhteysviranomaiselle, joten arviointiin jää epävarmuustekijöitä. Valmistunut metsäpeuraselvitys tulee huomioida hankkeen kaavoitusvaiheessa.

Eläimistölle tulee tunnistaa ja mahdollistaa tarpeelliset kulkuyhteydet. Vaikka hankkeen luontoselvityksessä ei ole havaittu esim. liito-oravan asuttamia kohteita, tulee soveltuvia elinympäristöjä ja niiden välisiä yhteyksiä säilyttää osana luonnon monimuotoisuuden turvaamista. Liito-orava on myös todettu olevan niin kutsuttu sateenvarjolaji monen muun lajin esiintymiselle.

Yhdyskuntarakenne ja maankäyttö

Osayleiskaavan hyväksymishetkellä voimassa oleva maakuntakaava ohjaa kaavoitusta.

Mustaliuskealueet

Happamille sulfaattimaille rakentamisen lisäksi myös mustaliuskealueelle rakentaessa voi aiheutua happamoittavia vaikutuksia ja metallien liukenemista veteen. Tästä syystä myös mustaliuskealueet tulee huomioida rakentamista suunniteltaessa ja tehdä suunnitelma haittojen minimoimiseksi. Jos mustaliuskealuetta ei huomioida suunnittelussa ja happamuusriskien minimoimista ei toteuteta, voi alueelta purkautua vesistöön happamia ja metallipitoisia valumavesiä.

Pintavedet

ELY-keskuksen vesienhoitoryhmä painottaa hulevesien imeyttämisen ja viivyttämisen tärkeyttä hankealueella erityisesti aurinkopaneelialueilla, jottei hanke vaikuta haitallisesti Porasenjoen hydrologiaan.

Jatkosuunnittelussa hankesuunnitelmaan ja suunnitelmakarttaan tulee merkitä aluevaraukset hulevesien viivyttämiselle. Hankkeen jatkosuunnittelussa on tehtävä tarkempi hulevesisuunnitelma ja tarkastella myös mahdollisuutta hulevesien imeyttämiselle alueella.

Hankealue on nykyään voimakkaasti ojitettu. Uusien tienvarsojien ja tienparannuksen (mukaan lukien vesistönylytykset) yhteydessä olisikin mahdollista parantaa myös alueen vesiensuojelua kokonaisuudessaan. Jatkosuunnittelussa tulee huomioida hankkeen toteutuksen ja käytön aikaisten vaikutusten vähentämiseen liittyvät menetelmät.

Ojien kaivun minimoiminen sekä veden pidättäminen alueella soveltuville osin on tulevaisuudessa tärkeä toimenpide ilmastonmuutokseen sopeutumisessa. Voimakkaidenkin sateiden yhteydessä veden johtamista tulisi toteuttaa vain välttämättömillä osuuksilla. Hankealueella on Metsäkeskuksen tämänhetkisen kartoituksen mukaan vedenpalautukseen soveltuvia alueita, Kvarnbackmossen ja muita pienempiä alueita. Suunnittelussa olisi hyvä huolehtia, että veden palauttamistoimet eivät hankkeen johdosta esty palauttamiseen soveltuvilla alueilla.

Mikäli aurinkopaneeleja perustetaan peltoalueille, on mahdolliset salaojat selvitettävä ja huolehdittava, ettei niiden toiminta esty tai muutoksista hydrologiassa aiheudu haittaa ympäristölle. Jos alueilla tehdään lisäojituksia ja/tai lasketaan pohjaveden pinnan tasoa, tulee tehdä ojitusermittaus vesistönsuojelusuunnitelmineen. Ilmoituksen mukaisen suunnitelman pohjalta ELY-keskus voi arvioida mahdolliset vesistövaikutukset ja vesiluvan tarpeen. Aurinkovoiman tuotantoalueiden sijoituksessa ojitussyhteisön hyötyalueelle, tulee uuden toimijan ottaa yhteyttä ojitussyhteisöön, jotta se otetaan yhteisön jäseneksi ja saa oman osuuden kustannusosittelusta.

Pohjavesialueet

Hankealueella tai sen läheisyydessä ei sijaitse luokiteltuja pohjavesialueita. Sähkönsiirtovaihtoehto VEA on suunniteltu kulkevan Emetin (1028803) ja Viiperinoosin (1023652) vedenhankintaa varten tärkeiden pohjavesialueiden läpi. Emetin sähköasema sijaitsee Emetin pohjavesialueella.

Yhteisvaikutukset

Näkyvyysanalyysissä Kvarnbackenin ja Iso-Saapasnevan tuulivoimahankkeiden näkyvyydestä voi havaita hankkeiden näkyvän laajalla alueella yhtä aikaa. Alueita, joilla voimaloista kaikki näkyvät, on 10 kilometrin säteellä hankealuetta runsaasti, sillä alueella on paljon järviä, soita sekä avointa viljelys-aluetta. Yhteisvaikutuksia syntyy varmasti lisää, mikäli myös Kruunupyyn Markjärven hanke toteutuu. Yhteisvaikutukset heikentävät maisemanäkymiä kyseisillä alueilla voimakkaasti.

Pintavesivaikutuksia voi muodostua turvetuotannon kanssa, sillä lähin Pyymaanneva, Saapasneva ja Iso-Saapasnevan muodostama turvetuotantoalue sijaitsevat lähimmillään noin 3,5 kilometrin etäisyydellä hankealueesta etelään. Turvetuotannon vedet laskevat Sammalojan ja Vallinpuron kautta Raisjokeen.

Arkeologinen kulttuuriperintö

Sähkönsiirtoreitti VEB on hyvä pyrkiä toteuttamaan niin, ettei kiinteitä muinaisjäännöksiä jää levennettävälle johtoaukealle. Sähkönsiirtoreitin poikki kulkeva vanha kirkkotie on hyvä huomioida siten, että polkureitti säilyy maastossa johtoaukean kohdalla.

Arkeologisten kohteiden osalta tulee ennen rakennus- ja metsänraivaustöitä johtolinjalle ja sen läheisyyteen sijoittuvat kohteet tulee merkitä selvästi maastoon ja varmistaa että kaikki alueella toimivat ovat niistä tietoisia.

7 Hankkeen jatkokäsittelyssä huomioitavaa

Hanketta koskevaan lupahakemukseen on liitettävä arviointiselostus ja tämä yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä. Lupaviranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä tehdä muuta siihen rinnastettavaa päätöstä ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja perustellun päätelmän. Lupapäätökseen on sisällytettävä perusteltu päätelmä, ja siinä on asianmukaisesti otettava huomioon arviointiselostusta koskevien kuulemisten tulokset. Päätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon. Lupalaissa on lisäksi tarkemmat säännökset arvioinnin huomioon ottamisesta.

Lupaviranomaisen on varmistettava, että perusteltu päätelmä on ajan tasalla lupa-asiaa ratkaistaessa. Hankkeesta vastaava voi tarvittaessa pyytää ennen lupa-asian vireille tuloa yhteysviranomaista esittämään näkemyksensä perustellun päätelmän ajantasaisuudesta. Ajantasaistamisen tarvetta voidaan joutua tarkastelemaan esimerkiksi, jos hanke on muuttunut tai arvioinnista on kulunut pitkä aika.

8 Perustellun päätelmän toimittaminen ja siitä tiedottaminen

Yhteysviranomainen toimittaa perustellun päätelmänsä sekä kopiot arviointiselostuksesta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle.

Perusteltu päätelmä toimitetaan tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille, vaikutusalueen kunnille, maakuntien liitoille ja muille asianosaisille viranomaisille.

Perusteltu päätelmä sekä saadut lausunnot ja mielipiteet ovat nähtävillä ympäristöhallinnon verkkosivuilla osoitteessa: www.ymparisto.fi/kvarnbackentuulivoimaYVA sekä viranomaisen verkkosivuilla 30 päivän ajan osoitteessa www.ely-keskus.fi/kuulutukset/etela-pohjanmaa.

9 Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on 11 000 euroa.

Yhteysviranomaisen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on määritelty tavanomaisen hankkeen mukaisesti (14-23 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy ELY-keskusten maksuista annetun asetuksen perusteella.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua ELY-keskuksesta kuuden kuukauden kuluessa tämän perustellun päätelmän antamispäivästä.

10 Sovelletut säännökset

Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 19 ja 23 §

Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 4 §

Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §

Valtioneuvoston asetus (1215/2023) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten, työ- ja elinkeinotoimistojen sekä kehittämis- ja hallintokeskuksen maksullista suoritteista vuonna 2024 2 §.

Asian on esitellyt ylitarkastaja Satu Ala-Könni ja ratkaissut johtava asiantuntija Elina Venetjoki. Tämä asiakirja on hyväksytty sähköisesti viraston asiahallintojärjestelmässä. Merkintä sähköisestä hyväksymisestä on asiakirjan viimeisellä sivulla.

28.6.2024

Liitteet

Liite 1 Lausunnot, asiantuntijakommentit ja mielipiteet
Liite 2 Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus

Jakelu

Kvarnbacken Vind Ab
Sitowise Oy
Kruunupyyn kunta
Evijärven kunta
Kaustisen kunta
Lappajärven kunta
Vetelin kunta

Tiedoksi

Tahot, joilta on pyydetty lausuntoa

Tämä asiakirja EPOELY/2763/2022 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument
EPOELY/2763/2022 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Venetjoki Elina 28.06.2024 14:00

Esittelijä Ala-Könni Satu 28.06.2024 13:49

MAKSUA KOSKEVA OIKAISUVAATIMUSOHJE

Viranomainen, jolta oikaisua vaaditaan

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua kirjallisesti Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (ELY-keskus).

Viranomainen, jolle valituskirjelmä on toimitettava sekä oikaisuvaatimusaika

Asian käsittelystä perittävää maksua koskeva oikaisuvaatimuskirjelmä on toimitettava Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa ei antopäivää oteta lukuun. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, lauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, oikaisuvaatimusaika jatkuu vielä seuraavana arkipäivänä.

Oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava

- päätös, johon oikaisua vaaditaan
- millaista oikaisua vaaditaan (miltä kohdin päätökseen haetaan oikaisua ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi)
- perusteet, joilla oikaisua vaaditaan
- oikaisuvaatimuksen tekijän nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoitukset oikaisuvaatimuksen tekijälle voidaan toimittaa.

Jos oikaisuvaatimuksen tekijän puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos oikaisuvaatimuksen laatijana on joku muu henkilö, oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Oikaisuvaatimuksen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava oikaisuvaatimuskirjelmä.

Oikaisuvaatimuskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon oikaisua haetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
- asiamiehen on liitettävä oikaisuvaatimuskirjelmään valtakirja (Asianajajan ja yleisen oikeusavustajan tulee kuitenkin esittää valtakirja ainoastaan, jos Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus niin määrää.)

Oikaisuvaatimuksen perille toimittaminen

Oikaisuvaatimus on toimitettava ELY-keskuksen kirjaamoon. Oikaisuvaatimuskirjelmän voi tuoda perille vaatimuksen tekijä itse tai hänen valtuuttamansa asiamies. Sen voi omalla vastuullaan lähettää myös postitse, sähköpostitse tai toimittaa lähetin välityksellä. Oikaisuvaatimuksen on oltava perillä viimeistään oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Oikaisuvaatimuksen toimittamisesta sähköisesti säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Yhteystiedot

Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

käyntiosoite:
Alvar Aallon katu 8, SEINÄJOKI
Wolffintie 35, VAASA
Pitkäsillankatu 15, KOKKOLA
Aukioloaika: kello 8.00 – 16.15

postiosoite:
PL 156, 60101 SEINÄJOKI
PL 262, 65101 VAASA
PL 77, 67101 KOKKOLA

puhelin: 0295 027 500
sähköposti: kirjaamo.etela-pohjanmaa@ely-keskus.fi

Sähköinen asiointi –lomake: <https://www.ely-keskus.fi/asiointi-ja-yhteystiedot>

Muu asiointi > Yleiset asiointilomakkeet > Yleinen asiointilomake yrityksille, yhdistyksille, toiminnanharjoittajille, kunnille ja viranomaisille (asiointipalvelu.ahtp.fi). Tähdellä merkityt kohdat ovat pakollisia.