



**RUOKAVIRASTO**  
Livsmedelsverket • Finnish Food Authority

---

# Ruokaviraston katsaus maaseudun kehittämisen CAP27 -valmisteluun

---

**Raisa Ikonen**

Maaseudun kehittämissosaston johtaja

Ruokavirasto

**Maatinki Leppävirta**

30.10.2019

Elintarviketurvallisuusvirasto,  
Maaseutuvirasto ja  
osa Maanmittauslaitoksen tietotekniikan palvelukeskusta  
on nyt  
**Ruokavirasto.**



**RUOKAVIRASTO**

Livsmedelsverket • Finnish Food Authority



# Vaikuttavuus tavoitteena

Ruokaviraston strategisia vaikuttavuuspäämääriä:

- asiakaskokemus on positiivinen
- korkealaatuinen ruoantuotanto turvataan kestävällä tavalla
- kotimainen elintarviketuotanto on kilpailukykyinen
- eläinten hyvinvointi paranee ja elintarviketurvallisuus sekä eläinten ja kasvien terveys säilyy korkeana
- maaseutu on elinvoimainen
- elintarvikkeiden vientiedellytyksiä parannetaan.

# Organisaatio



sisäinen tarkastus

**Pääjohtaja Antti-Jussi Oikarinen**

esikunta

## Maaseutu, ylijohdaja Matti Puolimatka

- Maatalous, Jukka Pekonniemi
- Maaseudun kehittäminen, Raisa Ikonen
- Markkinatuet, Marja Husu
- Varainhoito

## Elintarvikeketju, ylijohdaja Pia Mäkelä

- Elintarviketurvallisuus, Leena Räsänen
- eläinten terveys ja hyvinvointi, Terhi Laaksonen
- kasvintuotannon edellytykset ja kasvinterveys, Hanna Kortemaa

## laboratorio ja tutkimus, ylijohdaja Janne Nieminen

- eläintautibakteriologia ja -patologia
- kasvianalytiikka
- kemia
- mikrobiologia
- riskinarviointi
- virologia

**Sisäiset palvelut, hallintojohtaja Maria Teirikko:** henkilöstö, talous, käyttäjäpalvelut, asiantuntijapalvelut

**Digitaaliset palvelut, johtaja Juha Antila:** projekti-, tietojärjestelmä- ja tietoratkaisut, sovelluskehitys, teknologiaratkaisut

# Organisaatiomme



Maaseudun kehittämisosasto  
Raisa Ikonen

Viestintäasiantuntija Riika Isola  
Aluekehittämisen johtava  
asiantuntija Merja Uusi-Laurila  
Assistentit Pirjo Tuominen ja  
Eija Heinonen

Kehittämistukiyksikkö  
Esko Leinonen

Kehittämistukien  
järjestelmäkehitysyksikkö  
Keijo Yli-Hukkala

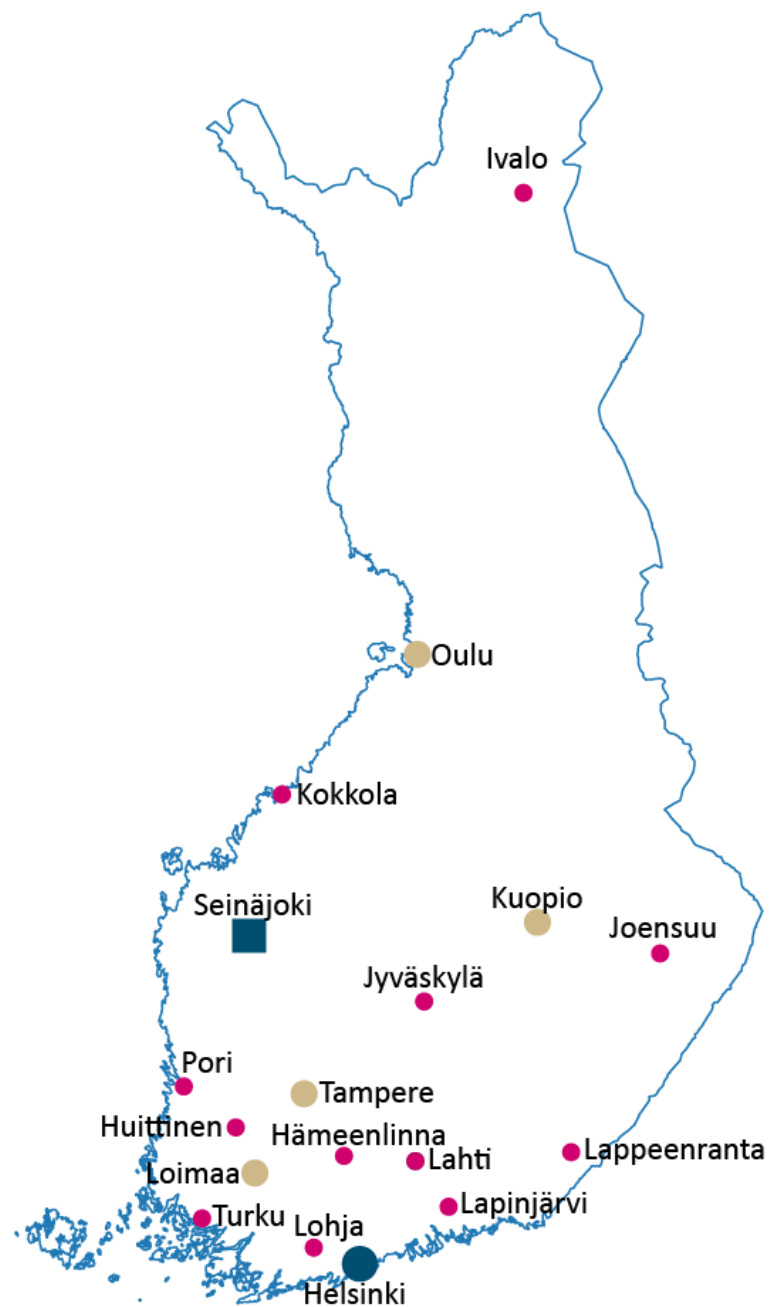
Tarkastusyksikkö  
Heli Pöyhönen

Verkostopalvelut  
Teemu Hauhia

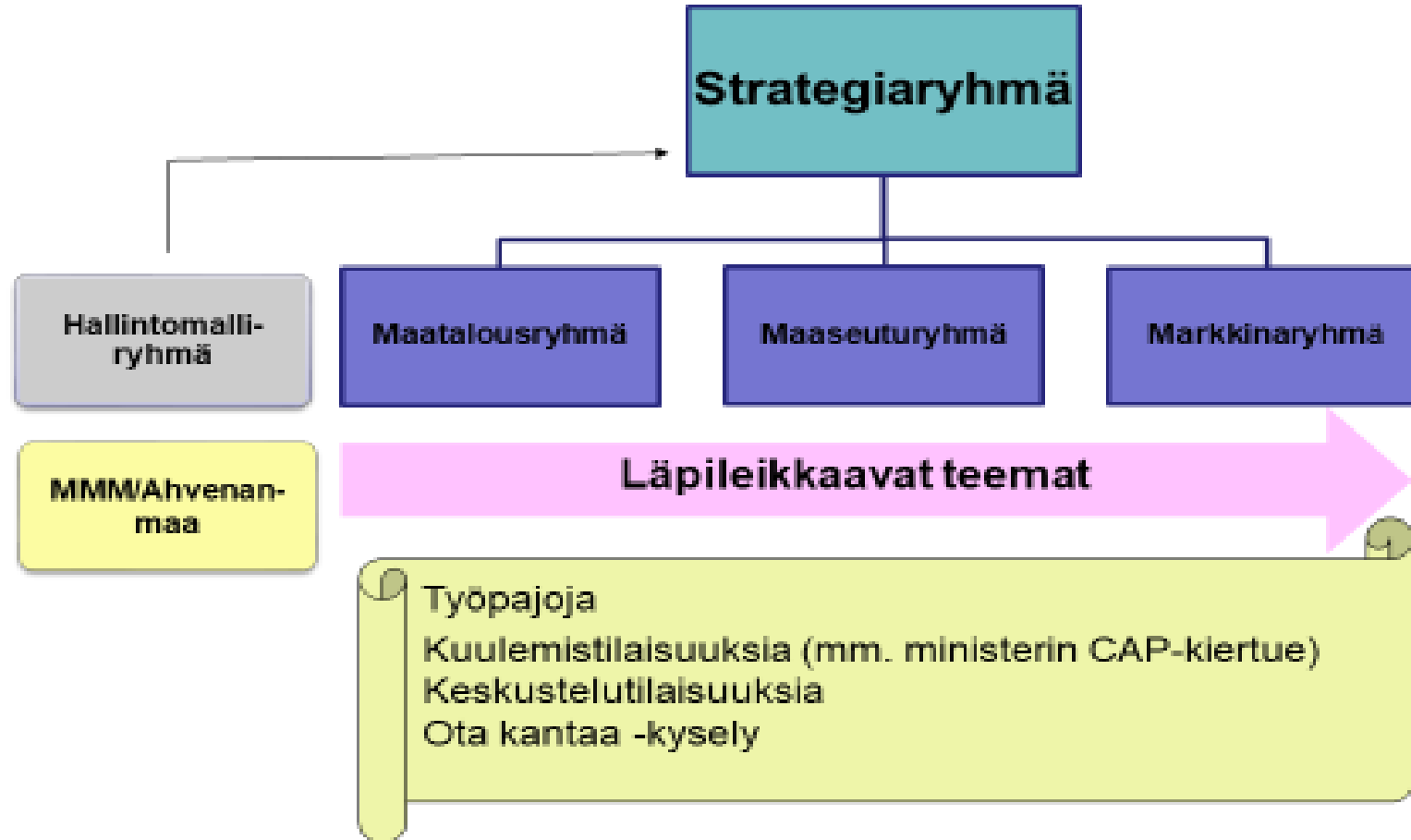
# Ruokaviraston toimipaikat



Työntekijöitä



# CAP-suunnitelman kansallinen valmistelu





# CAP27 valmistelu Ruokavirastossa

- Kauden 2021-2027 toimeenpanoa valmistellaan suunnitellusti ja varmistetaan, että toimeenpano käynnistyy ja toimenpiteet määritellään tietojärjestelmiin oikea-aikaisesti ja tavoitteiden mukaisesti.
- Otetaan huomioon mahdollisen siirtymäkauden muutostarpeiden toimeenpano
- Tiivis yhteistyö maa- ja metsätalousministeriön kanssa
  - Työryhmät
  - Työpajat
  - Tiimit
- Ruokaviraston sisäinen CAP27 valmistelu, myös koordinointi eri tukimuotojen välillä
- Tavoitteena yksinkertaistaminen ja selkeyttäminen





# CAP27 –valmistelu sidosryhmien kanssa

- 2018 – 2019 talvella MMM:n mittava työpajatyöskentely: laaja pohja-aineisto
- 2020 Älykkäät maaseudut –kiertue
  - 15 ELY-alueella
  - Ruokaviraston verkostoyksikkö mukana järjestämässä
  - Suunnattu alueiden sidosryhmille
  - Alueiden tuki organisoinnissa tärkeää: sidosryhmien tunnistaminen ja kutsuminen

# Maaseudun kehittämisen toimenpidetyypit (types of interventions) CAP- asetusehdotuksessa



- **Investoinnit (artikla 68)**
- Nuorten viljelijöiden tilanpidon aloittaminen ja **maaseudun yritystoiminnan käynnistäminen (artikla 69)**
- Riskinhallintavälineet (artikla 70)
- **Yhteistyö (artikla 71)**
- **Tietämyksen vaihto ja tiedottaminen (artikla 72)**
- **Eurooppalainen innovaatiokumppanuus (artikla 114)**
- **AKIS (Agriculture-, knowledge-, innovation-system, artiklat 5, 102, 114 ja 71 ja 72 sekä 13 ja 113)**



# Yhteisölähtöinen paikallinen kehittäminen (CLLD) yleisasetusehdotuksessa

- Yhteisölähtöinen paikallinen kehittäminen (artikla 25)
- Yhteisölähtöiset paikalliset kehittämisstrategiat (artikla 26)
- Paikalliset toimintaryhmät (artikla 27)
- Rahastoista yhteisölähtöiseen paikalliseen kehittämiseen myönnettävä tuki (artikla 28)

# Mikä muuttuu?



## 2014-2020

- I ja II pilarin toimenpiteet erikseen
- 18 kohdealaa, 19 toimenpidettä yli 30 alatoimenpidettä
- N+3
- Komissio valvoo koko ketjussa
- Kiinteät tukitasot
- Maaseutuverkosto

## 2021-2027

- Yksi CAP-suunnitelma I ja II pilareille
- 8 toimenpidekokonaisuutta
- N+2
- Keskeistä tulokset
- Komissio valvoo jäsenmaata, jäsenmaa tuensaajiaan
- Laajat interventiot, tukitasojen maksimit. Jäsenvaltio määrittelee kansallisissa säädöksissä
- CAP-verkosto
- Maaseuturahaston rahoitus – 14 %



# CAP–uudistuksen sisältö

- CAP:lle uusi arkkitehtuuri:
  - EU-tasolla päätettäisiin vain isot EU-tason tavoitteet ja yhteinen viitekehys politiikalle sekä tietyt EU-minimivaatimukset.
  - Jäsenmaalle enemmän valtaa päättää sen alueella sovellettavan tukikokonaisuuden sisällöstä, valvonnasta ja seurannasta.
  - Jäsenmaakohtainen strateginen suunnitelma (kattaa molempien pilareiden toimenpiteet), jonka jäsenmaa itse laatii ja komissio hyväksyy. Suunnitelma sisältää maakohtaiset tavoitteet ja saavutettavat tulokset sekä toimenpiteet tuloksiin pääsemiseksi.
  - Komissio seuraa jäsenmaiden tavoitteiden ja tulosten saavuttamista mm. indikaattoreiden avulla, jäsenmaat taas seuraavat viljelijöitään. Nykyistä vähemmän komission tarkastuksia tilatasolla.
- Toimeenpanossa fokus sääntöjen seurannasta tulosten saavuttamiseen.
- Tuleva kehyskausi 7 vuotta 2021–2027.
- Rahoituskehys ehdotus saatiin toukokuun alussa 2018, I pilari -2%, II pilari -14 %.



# CAP-toimenpiteet

- Nykyisiä CAP:n toimenpiteitä voisi uudessa mallissa jatkaa. Mm...
  - Tuotantosidonnaiset tuet
  - Perustuki
  - Nuorten viljelijöiden lisätuki
  - Ympäristö- ja ilmastokorvaukset
  - Eläinten hyvinvointikorvaukset
  - Investoinnit
  - Perustamistuki
  - Kehittämistuet

Suuri osa kehittämisvälineistä säilyy, tavoitteena kuitenkin yksinkertaisempi ja selkeämpi toimeenpano.



# Aikataulusta

- Suomen tavoitteena on neuvotteluiden eteenpäinvieminen niin pian kuin mahdollista
- Kansallisen politiikan suunnittelun ja toimeenpanon kannalta keskeisiä asioita on komission CAP-suunnitelmassa vielä auki
- Siirtymäkausi näillä näkymin vähintään yksi vuosi
- Tavoitteena, että Suomen CAP27 suunnitelma valmis 12/2019
  - >> CAP-suunnitelman kansallisen tason ja komission hyväksyntä
- Vuonna 2020 → kansallinen säädösvalmistelu (määrä ja merkitys kasvaa)
- Leader-ryhmien haku 2020, kun EU ja kansallinen valmistelu riittävän pitkällä
- ELY-keskusten alueelliset suunnitelmat
- Toimeenpanon valmisteluun on oltava riittävästi aikaa, noin vuosi (prosessit, tietojärjestelmät, ohjeet, ym.)
- Uusi kausi alkaa ja uudistetut CAP-välineet käyttöön 2022/2023?



# Rahastojen yhteistyöllä hyviin tuloksiin

- Saavutettavuus: EU-rahastojen työnjako?
- Digitalisaatio: palveluissa, elinkeinojen uudistamisessa ja kehittämisessä?
- Yrittäjyyden edistäminen
  - työvälineet, rahoitus,
  - työvoiman saatavuus, osaaminen
- Osaaminen ja innovaatiot
- Biotalous edistäminen
- Yhteisölähtöinen paikallinen kehittäminen

## Valokuidun tilannekuva

Valokuidun saatavuus  
**25% kotitalouksista**

Maakunta	FTTH/B saatavuus
Ahvenanmaa	94 %
Kainuu	54 %
Pohjanmaa	40 %
Varsinais-Suomi	32 %
Pirkanmaa	29 %
Uusimaa	28 %
Pohjois-	
Pohjanmaa	27 %
Pohjois-Savo	26 %
Keski-Suomi	24 %
Keski-	
Pohjanmaa	22 %
Pohjois-Karjala	22 %
Etelä-	
Pohjanmaa	20 %
Lappi	19 %
Satakunta	18 %
Etelä-Savo	15 %
Kanta-Häme	15 %
Etelä-Karjala	10 %
Kymenlaakso	7 %
Päijät-Häme	7 %

Lähde: Liikenne- ja viestintäviraston tiedonkeruu, tilanne 31.12.2017.

- [verkkotietopiste.fi](http://verkkotietopiste.fi),  
[yhteisrakentaminen.fi](http://yhteisrakentaminen.fi)  
#yhteisrakentaminen  
[@PeltolaOjala](https://twitter.com/PeltolaOjala)



8.4.2019





# Arvioinnit osana CAP27 valmistelua

- Ohjelmakauden arvioinnit toteutetaan pääasiassa vuonna 2019. Näin arvioinnin tuloksia voidaan käyttää tehokkaasti uuden kauden valmistelun tukena.
- Arviointien avulla varmistetaan laaja-alainen valmistelu, saadaan kauden hyvät käytännöt esiin ja kartoitetaan karikoita
- Arviointien suositukset tärkeä työkalu CAP27 valmistelussa



# Leader -arviointi

- Leader: mahdollistaja, tulkki, osaamisen levittäjä, aluekehittäjä.
- Erilaistumista eri alueilla.
- Leaderin lisäarvo kiteytyy sosiaaliseen pääomaan
- Leaderin lisäarvo myönteisenä vipuna paikallisella tasolla: vaikuttaminen yleiseen mielipiteeseen, asumisilmastoon jne.
- Leader-yritystuet tärkeitä, mutta haastavia.
  - CAP-valmistelun tavoitteena on tehdä selkeät yrityksen tukivälineet sekä Leaderin että ELY:n käyttöön siten, että väliinputoajia ei jäisi.



# Aluetaloudelliset vaikutukset -arviointi

- Ohjelma on onnistunut alueellisten hyvinvointierojen tasapainottamisessa.
  - Välitön työpaikkavaikutus ja välillinen kerrannaisvaikutus: 1 työpaikka lisää alueella 0,5 työpaikkaa extraa.
  - Yritysrahoitus on ollut kohdennettuna oikein ja on pyrkinyt kääntämään taantuvien alueiden kehitystä parempaan suuntaan.
- Suositukset
  - Koulutustoimenpiteen ja yhteistyön lisääminen maaseudun yritysten ja t&k-toiminnan kanssa voisi edesauttaa kasvuyritysten lisääntymistä. Osaaminen ja kapasiteetin lisäämistä normaalin toiminnan kehittämisen sijaan.
  - Passiivisempien toimijoiden rohkaiseminen toiminnan ja kehittämisen pariin. Syrjäytymisen ehkäiseminen pitäisi olla sisäänrakennettu ohjelmaan
- Alueiden monipuolinen toimialarakenne lisää kerrannaisvaikutuksia. Aluetuntemus ja omat painotukset tärkeitä. CAP-strategia: Hankitaan sellaisia resursseja ja kyvykkyyksiä, jonka varaan tulevaisuuden kehitys rakentuu.



# NEUVO2020 ARVIOINTI

- Neuvonta on ollut tarpeellinen toimenpide. Etenkin 2017 talousneuvonta, tukiehtojen noudattaminen, tukiehtojen valinta, tilan tulevaisuuden suunnittelu.
- Neuvoja noin 800 rekisterissä, 88% aktiivista.
- Neuvonnalla konkreettinen apu ongelmaan tai haasteeseen tilalla. Neuvonnalla autettu alentamaan tuotantokustannuksia ja kannattavuutta. Muutettu tai tarkennettu viljelysuunnitelmaa, korjattu käytännön ongelmia tilalla. Jatkotoimenpiteiden määrittely selkeämmin ja tarkemmin, ryhtyminen toimeen myös aktiivisemmin.



# Manner-Suomen maaseudun kehittämisohjelman vaikutus maatalousalan kilpailukykyyn

- Maatalouspolitiikan toimenpiteiden ja markkinatuottojen välisellä muutoksella: kustannuskilpailukyky tai lisäarvo.
- SPV ja investointeja toteutetaan vahvoilla maatalousalueilla
- Maataloustuotannon alueellinen keskittyminen ja yksikkökokojen kasvu jatkuu.
- Ohjelman toimenpiteiden vaikutuslogiikka on pitkäjänteistä → toimenpiteiden vaikutukset havaittavissa vasta keskipitkällä aikavälillä → Ratkaisu: pitkän aikavälin vaikuttavuusindikaattorit
- Kaikki vaikutukset eivät kuitenkaan nouse esiin maaseutuohjelman tällä hetkellä käytössä olevilla indikaattoreilla.
- Johtopäätökset:
  - Nykyisillä toimenpiteillä ei ole voitu vahvistaa maatalouden kilpailukykyä: toimenpiteet säilyttäviä, eivät kehittäviä.
  - Yksittäisten tilojen kilpailukyky voidaan nähdä vahvistuvan.
  - Säilyttävien ja kehittävien tukimuotojen välinen suhde olisi tarkasteltava kriittisesti
  - Maatilojen liiketoimintaedellytykset entistä vahvempi peruste rahoitukselle
  - Investointituet kilpailukyvyn tukemiseen
  - Viljelijän ammattitaidon merkityksen korostaminen ja osaamisen kehittäminen
  - Vaikuttavuuden pitkäjänteinen seuranta ja arviointi tärkeää. Arviointi yli toimintakausien.
- Yhteistyötoimenpiteillä voidaan jatkossa kehittää maatalouden kilpailukykyä

# Koulutus- ja yhteistyötoimenpiteiden tuloksellisuus ja vaikuttavuus sekä innovoinnin edistyminen (MAINIO)



- Innovaatiot maaseutuohjelmassa
  - Ei tavoite, vaan väline. Ei vaan keksitä jotakin uutta, vaan otetaan se käyttöön.
  - Toteutustavat: uusien ideoiden tunnistaminen ja hyödyntäminen sekä innovaatiovalmiuksien parantaminen
- Päähuomioita
  - Maaseutuohjelma ei ole innovaatio-ohjelma (T&K)
  - Maaseutuohjelman lähestymistapa on käytäntölähtöinen
  - Käytäntölähtöisyys hyötyisi monialaisuudesta ja -tieteisyydestä sekä rajapinnoista
    - Haketoimijoiden joukko harvalukuinen ja vakiintunut, onko enää uutuusarvoa (Esim. Metsäkeskus), toisaalta hanke- ja ohjelmatoimijoiden osaaminen kehittynyt korkeatasoiseksi
    - Osaamisen lisääminen vaikuttavuuden keskiössä
    - T&K -hakuisia ja -kykyisiä yrityksiä on maaseudulla vähän tai ne hakeutuvat EAKR-hankkeisiin
- Yritysryhmähankkeet
  - Kokoaminen haastavaa
  - Aktivointihankkeet eivät aina kuitenkaan edes johda yritysryhmiin.
  - Hyötyjinä vain pieni yritysryhmä. Onko yritysryhmä kuitenkin parempi malli kuin yrityksen kehittämistuki?
- EIP hankkeet: Suomen hankkeita vähän mutta isoja. Viestintä tärkeää, jotta hyödyt voidaan leivittää mahdollisimman laajalle.

# RUOKAVIRASTO

Livsmedelsverket • Finnish Food Authority

