

MP1

Sarvikangas ja Sulkakangas ovat käytännössä samaa aluetta, tulisi käsitellä mieluummin yhdessä. On myös noilla tienoilla monia muitakin hankkeita tekeillä. Naarajärven lentotoiminta voi lisääntyä, jos kiitoradan pituus tuplataan tai triplasti lisääntyy. Rauhaa ja harmoniaa tarvitaan myös alueella mieluummin kuin melua, häiriöitä yhteyksiin ja liikkumisen rajoituksia.

MP2

Lomakiinteistöjemme sijainti on noin kaksi kilometriä lähimmistä suunnitelluista voimaloista. Rakennukset molemmilla rakennuspaikoilla ovat oman perheemme kolmen sukupolven ympärivuotisessa lomakäytössä. Lähinaapurustossamme on meidän lisäksi seitsemän aktiivikäytössä olevaa loma-asuntoa, joiden kaikkien mökkirannat aukeavat, samalla lailla kuin meillä, suoraan hankealueelle.

Arviointidokumentin kartat olivat liian epäselviä, jotta niistä olisi voinut nähdä tarkasti sijaintiamme ja arvioida kaikkia voimaloiden vaikutuksia juuri meille. Lisäksi epäselväksi jäi, oliko tilakeskustamme huomioitu selvityksessä lainkaan. Olemme kuitenkin tutustuneet arviointiohjelmaan ja mielipiteenämme esitämme seuraavaa.

Hankkeen toteutus

Hankkeen vaihtoehdoista mielestämme ensisijainen on VE 0 eli Sarvikankaan hanketta ei tulisi käynnistää/toteuttaa ennen kuin sekä vastaavista saman suuruusluokan tuulivoimaloista että myös viereisestä Niinimäen tuulipuistosta ja sen ympäristövaikutuksista on riittävästi kokemusta ja tietoa. Suunnitteilla olevat 300 metriin kohoavat voimat ovat Suomen suurimpia eikä kokemuksia sellaisten lähialuevaikutuksista arviointiselostuksenkaan mukaan vielä ole.

Jos hanke kuitenkin päätetään toteuttaa suunnitellussa aikataulussa, niin se tulisi toteuttaa maltillisempaan niin voimaloiden tehojen kuin korkeuksienkin suhteen (modifioitu VE 2). Lisäksi esitämme harkittavaksi, ettei Vanajantien länsi-/eteläpuolelle sijoitettaisi ensimmäistäkään voimalaa.

Hankkeen toteutuminen pilaa kokonaan meille tärkeimmän viihtyvyytekijän eli rantamaiseman. Lisäksi se merkitsee ainakin meille kullekin kahdeksalle loma-asukkaalle useiden kymmenien tuhansien eurojen rahallista menetystä omaisuutemme arvonalenemana. Arviointiohjelmassa-/selvityksessä maisemahaittoja on käsitelty hyvin yleisellä tasolla. Yksittäisille asukkaille hankkeesta aiheutuville maisemahaittoille selvityksessä ei ole annettu juurikaan painoa.

Kiinteistöjen arvomuutosten osalta selvitys on puutteellinen ja sen johtopäätökset ilmeisen väärä.

Toteutuessaan hanke pilaisi Vanaja-järven Hankasalmen puoleiset virkistysalue- ja luontoarvot vuosikymmeniksi - ellei jopa peruuttamattomasti. Hankkeen haitat kaatuisivat väistämättä naapurimaakunnan (Keski-Suomi) ja naapurikunnan (Hankasalmi) asukkaiden etupihalle, vaikka varsinaiset voimalat taloudellisine merkittävine hyötyineen suunnitelman mukaisesti sijoitetaankin Etelä-Savon ja Pieksämäen takapihalle.

Melu- ja välkehaitat

Arvioinnissa käytetyn melumallinnuksen avulla on päädytty johtopäätökseen, että vakituisten ja loma-asuntojen kohdalla ei ylittyisi asetuksen mukainen ohjearvo 40 dBA, mutta äänitaso on kuitenkin hyvin lähellä (38,2-39 dBA) ohjearvoa. Äänitaso ei vähene edes yöaikaan. Lisäksi voimaloiden läheisyydessä äänitaso on joka tapauksessa yli 45 dBA, joten melulla on vaikutuksia. Virkistys- ja loma-asuntoalueella oleskellaan tyypillisesti paljon ulkona.

Matalien infraäänien vaikutuksista ei tiedetä vielä riittävästi. Hankeselvitykseen kirjattu huomio äänimaiseman muuttumisesta ja että sillä ”voi olla vaikutuksia virkistyskäyttöön” herättää huolta ja edellyttäisi kokemusperäistä lisätietoa Niinimäen ja erityisesti Sarvimäki-suunnitelman mukaisten yhtä korkeiden (300 m) muiden voimaloiden tuotantokäytöstä.

Selvityksessä sanotaan, että välkevaikutukset ulottuvat 1-3 kilometrin etäisyydelle voimalasta. Me ja seitsemän naapuriamme olemme parin kilometrin päässä ja välissä on suunnilleen vain Vanaja sen kapeimmalla kohdallaan. Kaikkien mökkien eturappusilta katsellaan lähietäisyydeltä suoraan kohti hankealuetta ja sen 300 metriin kohoavaksi suunniteltuja voimaloita valoineen!

Maisema, rakennettu kulttuuriympäristö ja vaikutukset ihmisiin

Sijaitsemme hankkeen välittömällä vaikutusalueella, missä ”tuulivoimala hallitsee maisemakuvaa, mutta rakennelma ei kaikissa tarkastelupisteissä täytä koko näkökenttää”. Tuo arviointiselvityksessä oleva pysäyttävä tieto perustuu matalampiin tuulivoimaloihin kuin mitä tässä hankkeessa suunnitellaan. Koska hankealueen ja meidän välissä on pääasiassa vain vettä, on pelättävissä, että koko näkökenttä täyttyy. Vaatimus sellaisen hyväksymisestä on kohtuuton.

Vanajan ja Venetmäen alueet olivat aikoinaan portti Hankasalmen savolaisasutuksen syntymiseen. Omat esivanhempani ovat katselleet näitä samoja Vanajan rantoja kuin me aina noista Kustaa Vaasan ajoista 1500-luvulta alkaen kummaltakin puolin Vanajaa. Maisemien muuttuminen ajan saatossa on väistämätöntä, mutta Vanajan länsirannan erämaamaisuus on tähän saakka säilynyt ja sopeutunut muutoksiin hyvin. Selvityksessä nimetyt Selänpää ja Rasinahon tuulimylly ovat tärkeää *perinnemaisemaa*, mutta vain osa alueen *historiallista maisemaa* ja merkitystä. 300 metriin kohoavat tuulivoimalat toisivat jälkipolville luettavaksi aivan uudenlaisen, kiusallisen ja surullisen luvun jo kirjoitettuun savolaiseen asutushistoriaan.

Hanke vaikuttaa asumisviihtyvyyteen ja hyvinvointiimme merkittävästi.

Marjastukseen vaikutukset voivat olla vähäisiä, mutta esimerkiksi meidän perheessä metsästetään ja vaikutuksia riistaeläimiin varmasti tulee. Olemme myös kohdanneet henkilökohtaisesti mökkitiellämme tai sen välittömässä läheisyydessä mm. karhun, suden, ahman, majavan ja mäyrän. Saarisenlammella pesii kalasääskipari, joka juuri viikko sitten palasi muuttomatkalta pesäänsä.

Hanke vaikuttaa myös tulevaisuudensuunnitelmiin rakentaa uutta ja kohentaa vanhaa. Toinen rakennuspaikoistamme on kaavoitettu tilakeskukseksi ja mahdollistaisi ympärivuotisen vakituisen asumisen.

Hanke vaikuttaa myös mahdollisuuksiimme luopua em. suunnitelmistamme ja yritykseen rakentaa tulevaisuutta jonnekin muualle, sillä hanke todennäköisesti torppaa mahdollisuudet saada tilaamme myytyä.

Tuoreiden pohjoismaisten tutkimusten perusteella tuulivoimalat laskevat kiinteistön arvoa sitä enemmän, mitä lähempänä kiinteistöä (erityisesti etäisyyksillä 0-3 km), ja mitä useammasta ja korkeammista voimaloista on kyse. Tanskalaistutkimuksessa, joka kattoi yli miljoona kiinteistökauppaa, voimaloiden todettiin vaikuttavan erittäin negatiivisesti kiinteistöjen arvoon.

Eryteisesti mainittiin korkeat voimat ja kiinteistöön kohdistuva välkevaikutus. Tutkimuksessa ”korkeina” voimaloina pidettiin 120-140 metriä korkeita voimaloita eli yli puolet matalampia kuin Sarvikankaalle suunnitellut ovat. Vastaavia tutkimustuloksia tuloksia on saatu myös Saksasta ja useista muista Euroopan maista. Näistä tutkimuksista on uutisoitu laajasti vuodenvaihteessa eri tiedotusvälineissä STT:n johdolla, mutta käsillä olevassa arvioinnissa ne on kokonaan ohitettu.

Sen sijaan selvityksessä viitataan kiistanalaiseen ja varsin suppeaan tuulivoimayhtiöiden oman etujärjestön tilaamaan tutkimukseen, jonka mukaan tuulivoimahankkeiden käyttöönotolla ei olisi lainkaan vaikutusta asuinkiinteistöjen eikä lomakiinteistöjen hintoihin. Ko. tutkimuksesta mm. puuttuivat kokonaan kiinteistöt, joita ei edes saatu kaupaksi. Tutkimusaineisto on pieni ja perustuu Suomen vähiin kokemuksiin sekä tuulivoimaloista että niiden vaikutustenarvioinnista. Ja kuitenkin tällaisiin ”asiantuntijoihin” nojaten todetaan, että ko. tutkimuksen tulos voidaan yleistää koskemaan myös Sarvikankaan tuulivoimahanketta! Väite on uskomaton.

Kuka ostaisi loma-asunnon tai vakituisen asunnon rannalta, jossa vastarannalla näkyy 16 Eiffel-tornin korkuista voimalaa?

Vanajan länsiranta ei ole luksusaluetta. Asukkaat ovat tavallista kansaa ja näissä kiinteistöissä, loma-asunnoissa ja vakituissa asunnoissa, on tyypillisesti kiinni omistajiensa koko omaisuus tai ainakin suuri osa siitä. Vuosien, vuosikymmenten, jopa sukupolvien työn ja säästämisen tulos. Eikä niitä pysty minnekään siirtämään.

Arviointiselvityksen johtopäätökset hankkeen vaikutuksista kiinteistöjen ja maa-alueiden hintoihin aliarvioivat lukijakuntaa. Ne vaikuttavat tarkoitushakuisilta ja ovat karkeudessaan vähintäänkin kyseenalaisia. Kiusallisen silmiinpistävänä yksityiskohtana tämä nimenomainen kohta arvioinnissa murentaa koko selvityksen ja siinä käytetyn vaikutustenarviointimenetelmän luotettavuutta ja uskottavuutta.

MP3

Nämä tuulimyllyt ovat ongelma, miksi ne pitää viedä erämaahan ja pilata erämainen metsäalue. Myllyt pitäisi sijoittaa alueille, jotka on jo rakennettu esim. valtateiden varret. Rannikot ja meret on myös sopivia paikkoja tuulisuuden vuoksi.

Pahinta tässä on se, että erämaa tai erämainen alue menettää merkityksensä rakennelmien jälkeen, alue muuttuu sähköyhtiön teollisuusalueeksi eikä sillä ole enää erämaista luonnetta. Erämaiset alueet ovat luontoarvoiltaan erittäin arvokkaita eikä niitä pitäisi tuhota täällä Etelä-Suomessa vaan päinvastoin säästää. Teiden, myllyjen ja sähkölinjojen tieltä hakataan vielä isot metsäalueet, pysyvästi.

Kaikki haitat jäävät paikallisille asukkaille vuosikymmeniksi. Yksittäisen ihmisen vastustava mielipide hukutetaan isoon massaan muita mielipiteitä. Teiden rakentamisen jälkeen kaupalliset marjanpoimijafirmat keräävät alueen marjat ja paikallisille ei jää kuin rippeet. Ne koluavat kaikki paikat mihin autoilla pääsee. Kunta haluaa kiinteistöveroja mutta kansalaiset nekin maksaa, olisiko sähkön hinta alempi jos nämä verot olisi pienemmät? Onko kiinteistöverosta tehty keinotekoisesti porkkana, jolla kunnat haluavat näitä alueilleen? En halua, että tänne rakennetaan yhtään tyylimyllyä, viekää ne muualle!

MP4

Pieksämäellä on vireillä Sarvikankaan tuulivoimahanke, jossa on ehdolla 25 tai jopa 32 tuulivoimalaitetta. Me olemme olleet kesäasukkaina Iso-Lahnasen järven rannalla jo vuodesta 2008 lähtien.

Paikka on ollut hyvin rauhallinen ja siellä on runsas monipuolinen lintukanta, kanalintuja, joutsenia, kurkia, lokkeja, kuikkia ja myös kalasääksi ja eräs haukkalaji on pesinyt siellä. Keväisin ja syksyisin muuttoaikaan paikalla pysähtyy myös paikallisten joutsenten lisäksi joutsenparvia. Alueella on myös jäniksiä ja naapurit ovat havainneet usein alueella karhuja.

Nyt vireillä oleva tuulivoimahanke on suunniteltu siten että lähimmät voimalat ovat n. 600 metrin päässä Iso-Lahnasen etelärannasta ja myös yksi itäpuolella oleva voimala noin kilometrin päässä rannasta. Kun nuo voimalat ovat 300 metrin korkuisia maan pinnasta, niin ajatellen jo edellä mainitsemiani lintuja noin korkeat voimalat ovat tosi haitallisia ja jopa tuhoisia linnustolle. Nehän eivät lennä normaalisti noiden korkeuksien yläpuolella ja järvelle tullessaan ne lentävät paljon alempana kuin tuulimyllyjen yläpuolella.

Liitteenä olen lisännyt piirroksen noiden lähimpien voimaloiden korkeussuhteesta lähirantaan Iso-Lahnasella.

Jo valmistuneiden tuulivoimaloiden lähiasukkaat ovat kertoneet kokemuksiaan, että niistä on melu- ja välkehaittoja ja vielä kiinteistöjen arvo on pudonnut.

Ja myös on terveyshaittoja (kyseessä matalat taajuudet koska matalammilla taajuuksilla melu vaimenee hitaammin suhteessa etäisyyteen.)

Vielä yksi ja oleellinen häirtatekijä on se, että ko. laitokset vaikuttavat haitallisesti puhelin- ja internetyhteyksiin. Sillä alueella on jo nykyisellään huonot internet- ja puhelinyhteydet. Jos nuo yhteydet siitä vielä huononevat niin on jossain hätä- tai sairastapauksessa hengenvaarallista, jos yhteyttä ei saada sairaanhoito henkilöihin. Käsittääkseni jo valtion toimesta on määritelty, että kaikilla kansalaisilla on oltava riittävät ja toimivat puhelin- ja tietoliikenneyhteydet.

Näillä näkemyksillä vastustamme hanketta ja esitämme, että se peruttaisiin.

MP5

Selvitykset ovat puutteellisia, paheksun koko menettelyä. Sähkölinjojen osalta xxx ja xxx suunnitellun linjan alle jää teeren soidinalueita. Lisäksi tilan xxx pelloilla on metsähanhien ruokailu- ja levähdysalue muuttoaikana. Joutsenia on myös paljon keväällä ja kesällä jo nykyisten linjojen läheisyydessä. Iso kylmä -suojelualueelle on matkaa alle 2 km, minkä vuoksi alueella liikkuu myös paljon harvinaisia lintulajeja. Nykyisellään vuosittain kuolee ja loukkaantuu paljon lintuja törmättyään sähköjohtoihin. Havaintoja kuolleista joutsenista ja teeristä on viimeiseltä vuodelta. Haitat luonnolle ja maisemalle lisääntyvät huomattavasti, jos rakennetaan lisää sähkölinjoja.

Jos Sarvikankaan tuulivoimahanke etenee, ehdotan sähkön johtamista Huutokoskelle yhteispylväissä Fingridin kanssa. Tällöin haitat ja metsäkato vähenevät ja hankkeesta tulee vihreämpi. Tuulipuiston melu- ja maisemamallinnuksia tehnyt Etha Wind on esteellinen tekemään mallinnuksia, koska on mukana hankkeen vetäjänä.

MP6

Mielipide Sarvikankaan tuulivoimahankkeen sähkönsiirtolinjasta

Tuulivoimahankkeissa on aina merkittävä epätasa-arvo maanomistajien välillä riippuen siitä sijaitsevatko maat hankealueella, sen lähistöllä vai sähkönsiirtolinjalla.

Sarvikankaan tuulivoimahankkeen arviointiselostuksessa sähkönsiirtolinjan vaikutukset ihmisiin, elinkeinoon ja ympäristöön on jätetty huomioimatta.

Sähkönsiirron Sarvikangas-Kauppila -suunnitelmassa voimajohto kulkee maatilani läpi. Etelä-Savon ELY-keskuksen luonnonsuojeluasiantuntijoiden maastokäynnillä 27.04.2023 alueelta löydettiin useita merkkejä liito-oravista johtoalueen molemmilta puolilta. Viestin liitteenä on kartta, johon on merkitty havainnot liito-oravien elinpiiristä. Liito-orava kuuluu EU:n luontodirektiivin liitteen IV(a) lajeihin ja lajin lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kiellettyä luonnonsuojelulain 49 §:n perusteella (Luonnonsuojelulaki 1996).

Niinimäki-Fingrid -sähkönsiirtolinjaa rakennetaan parhaillaan. Tilani kohdalla päädyttiin voimajohtoalueen kaventamiseen erilaisia pylväitä käyttäen ja rakentaminen keskeytettiin 1.3.–1.9. ajaksi liito-oravien vuoksi. Uuden sähkönsiirtolinjan rakentamisesta seuraavat vaikutukset ympäristöön, ihmisiin ja elinkeinoon pitäisi arvioida kattavasti.

Johtoaukea vie jo 12 hehtaaria omistamastani maasta. Onko vaikutusarviossa huomioitu sähkönsiirtolinjan rakentamisen taakka yksittäisiin maanomistajiin? Johtoaukean alusmaan hyötykäyttö maanomistajan näkökulmasta on taloudellisesti mahdotonta. Käytännössä maanomistajat menettävät käyttöoikeuden linjan alle jäävään alueeseen ikuisesti kertakorvausta vastaan.

Mielestäni Sarvikankaan sähkönsiirtolinjan aiheuttamat vaikutukset pitää arvioida ihmisten, ympäristön ja elinkeinon kannalta perusteellisesti sekä ottaa vertailuun mukaan myös vaihtoehtoinen sähkönsiirtoreitti.

MP7

Melumallinnus ei voi pitää paikkansa, koska näin korkeita myllyjä ei vielä ole missään. Selostuksessa ei oteta kantaa karhun, ahman, ilveksen ja suden reviereihin. Hankealue kuuluu virallisesti suden reviereihin. Alueella on kuvattu kaikkia näitä suurpetoja vuoden aikana. Sääski pesii Lahnasen alueella. Sudenkorentoakin on alueella, missä maininta niistä? Ympäristölupa on vaadittava, koska erityispohjavesialueista ei ole mainintaa ollenkaan selostuksessa eli silloin alueelle ei voi rakentaa mitään.

Onko tuulimittaustulokset missä, niitä en löytänyt? Onko tekemättä? Entä akkukonttien todelliset koot, tuleeko uudet määräykset niihin? Onko Pieksämäellä pelastuslaitoksella sammutuskapasiteettia vastata tämän mittakaavan hankkeisiin, jos aiheuttavat tulipaloja, koska isot suoalueet vieressä ovat turvetuotannossa?

Etäisyys asuttuun kiinteistöön on liian lyhyt, pitäisi olla 3 kilometriä vähintään. ELYn yhteyshenkilö ei saa olla kovin läheinen hankkeen johdon kanssa, muuten vaarantuu alueen ihmisten oikeusturva tässä hankkeessa.

MP8

Yksittäisien mastojen sijoituksessa tulisi huomioida kesämökkien ja asuinrakennuksien asumisen häiriöttämyys ns. välkehaitan osalta. Erityistä haittaa aiheuttaa todennäköisesti järven päähän tuleva/tulevat tuulivoimalat. Etenkin, jos kokonaismäärä laskee maksimimäärästä, tulee tämä haitta huomioida ja ne tulee poistaa juuri sieltä mihin on suora näköyhteys.

MP9

Toivomme, että Sarvikankaan tuuliteollisuusalueen suunnittelu ja rakentaminen perutaan kokonaan, eli kannatamme vaihtoehtoa VE 0.

Hankkeen toiminnan aikana tuulivoimaloiden pyörivistä lavoista muodostuva aerodynaaminen melu on hallitsevinta. Melutasoon vaikuttaa voimaloiden määrä ja korkeus. Missään muualla ei ole rakennettu näin korkeita tuulivoimaloita, joten mikään melumallinnus ei voi määrittellä voimaloista aiheutuvan meluhaitan määrää, Ihmetystä herättää myös se, että hankkeen melumallinnuksen on tehnyt sama firma, joka on osakkaana tuuliteollisuusalueen rakentamisessa. Lisäksi roottoreiden lapojen aiheuttama välke aiheuttaa ongelmia niin alueen ihmisasukkaille kuin metsän eläimillekin.

Lisäksi tuulivoimalat on suunniteltu rakennettavaksi liian lähelle toisiaan. Tuulivoimaloiden lapojen pyöriminen aiheuttaa ilmavirtaukseen häiriön, jota voidaan verrata esimerkiksi moottoriveneen tai laivan peräaalokkoon. Tästä johtuen tuulivoimaloita ei tule sijoittaa liian lähelle toisiaan. Koska tuulen suunta vaihtelee, on joka suuntaan jätettävä riittävästi tilaa tuulivoimaloiden väliin tuotannon häiriöiden ja liiallisten kuormitusten välttämiseksi. Eli tuulivoimaloiden väliin tulisi jättää vähintään viisi kertaa roottorin halkaisijan verran tilaa, eli lavan kärjestä vastakkaisen lavan kärkeen. Suurissa, kuten Sarvikankaalle suunnitellussa tuuliteollisuusalueessa etäisyyksien on oltava suuremmat. Suositus on vähintään kahdeksan kertaa roottoreiden halkaisija. Tuulimittauksia ei ole suoritettu.

Tämän kokoisten tuulivoimaloiden vaikutusta radio- ja tv- signaaliin ei tiedetä. Tuulivoimalla voi olla vaikutus teleoperaattoreiden radiolinkkiyhteyksiin. Tuulivoimalat voivat vaikuttaa matkaviestinverkkojen kentän voimakkuuteen sekä signaalin laatuun. Tuulivoimalat voivat aiheuttaa häiriöitä TV-signaaliin. Tuulivoimaloiden tiedetään aiheuttavan haittaa ilma- ja merivalvonta tutkille. Alueella on vakituista asutusta ja viestintä yhteyksien heikentyminen vaikuttaa alueen asukkaiden perusturvallisuuteen.

Alueen reunan läheisyydessä on Tapiolan tilalla Metsäkeskuksen määräämä biologisen monimuotoisuuden ylläpitämiseksi rauhoitettu alue. Alueella on nähty liito-oravia. Alue on luokiteltu erityisen arvokkaiden metsäkohteiden paikaksi.

Suunnitellun tuuliteollisuusalueen alueella on jo vuosia pesinyt kalasääski. Lisäksi alueella on runsaasti kanalintuja ja niiden soidinalue. Myös joutsen ja kuikat pesivät alueella. Alueella on myös korppiyhdyskunta, useita eri tikkalajeja eli lintuja on paljon.

Suurpedoista alueella on jo useana vuonna ollut havaintoja karhusta, susista, ahmasta ja ilveksestä.

Luontoselvitys on vajavainen! Kirjoverkkoperhosselvitys on tekemättä samoin sudenkorentoselvitys.

Niinimäen tuuliteollisuusalueelle rakennetut linjat eivät riitä Sarvikankaan tuuli teollisuusalueen sähkönjakeluun, joten viereen olisi tehtävä uusi entistä suurempi sähkölinja, joka aiheuttaa alueen luonnolle avohakkuuseen rinnastettavaa tuhoa.

Pieksämäelle lasketut edut eivät pidä paikkaansa. Sähkö myydään muualle, työntekijät tuleva 20 eri Euroopan maasta, materiaalit tulevat muualta ja kaupungille lasketut verotulot jäävät paljon laskettua pienemmäksi.

Pyydämme ottamaan nämä seikat huomioon ja perumaan koko hankkeen suunnittelu ja rakentaminen

MP10

YVA-selostuksessa on paljon liitteitä, mutta esim. asukkaiden myös loma-asukkaiden mielipiteitä on vain kerätty, mutta ei otettu huomioon YVA-selvitystä laadittaessa.

"Kuva 10.1 Asuin- ja lomarakennukset hankealueen ympäristössä."

- Kuvasta puuttuu kokonaan merkinnät Patolammentien asutuksesta, jossa on vakituista asutusta ja loma-asutusta. Kyseinen tiealueen asutus on alle 1,5 km päästä voimala-alueen kaavasta. Tällöin myös on jätetty huomioimatta myös haittavaikutukset kyseessä olevalle asutukselle.

"10.4 Vaikutukset maankäyttöön ja yhdyskuntarakenteeseen Tuulivoimahankkeen toteuttaminen estää uusien loma-asuntojen tai vakituisten asuntojen rakentamisen tuotantoalueelle voimaloiden yli 40 dB(A) melutason vuoksi."

- Kuka korvaa asukkaille sen, että he eivät voi rakentaa uusia vakituisia tai loma-asuntoja alueelle?

"Tuulivoimatuotannon päätyttyä voimaloiden perustukset voidaan jättää paikalleen tai purkaa.

Kummassakin tapauksessa alueet maisemoidaan. Jätettäessä perustukset paikalleen alueet eivät ole yhtä hyviä kasvupaikkoja verrattuna vaihtoehtoon, että perustukset on purettu."

- Miten voimalarakentaminen ja purkaminen on huomioitu EU:n direktiivin ennallistamisasetuksen kanssa?

"Kuva 11.3 Yhteismelumallinnus Niinimäen tuulivoimahankkeen kanssa, hankevaihtoehto VE1."

- Kyseisessä kuvassa Patolammentien asutus sisältyy kokonaisuudessaan melutasoon 35-40, joka on yöaikaan tapahtuva melutaso. Päivämelutaso on siten 45 dB tai yli.

"Kuva 15.2 Asuin- ja lomarakennukset". Kartalla on esitetty 2 kilometrin etäisyysvyöhyke tuulivoimaloista sekä hankkeen molempien vaihtoehtojen tuulivoimalat numeroituina.

"Paltasen länsipuolella on moottoriurheilukeskus ja rallicrossrata noin 1 kilometrin päässä lähimmästä tuulivoimalasta (voimala 11, VE1). "Asuin- ja lomarakennuksia lähin tuulivoimala on nro 22, VE1. Paltasen kylä sijoittuu noin 2 kilometrin etäisyydelle hankealueen eteläpuolelle."

- Kuvassa ja selostuksessa ei ole lainkaan huomioitu Patolammentien asutusta sekä vakituista että loma-asutusta haitta-alueita kuvatessa. Ainoastaan merkintä, että Paltasen moottorirata on 1 km päästä alueen kaavasta. Patolammentien asutus on vielä lähempänä alueen kaavasta.

Kuva 19.11 Tuotantoalueen vesistö- ja valuma-alueet sekä vesien virtaussuunnat.

"Tuotantoalueelle sijoittuvat myös virtavedet Ukinoja, Voikoskenpuro ja Lahnajoki, jotka ovat kaikki pääosin luonnontilaltaan muuttuneita. Lahnajoki saa alkunsa Iso-Lahnasesta, virtaa Pahkalampien moreenimuodostuman halki ja laskee Pieni-Paltasen kautta Iso-Paltaseen ja siitä edelleen Paltasenpurona IsoPerkai-järveen. Ukinoja saa alkunsa Iso-Lahnasen länsipuolen soilta, ja laskee Lahnajokeen. Voikoskenpuro saa alkunsa Isolta Lahnasuolta ja Takasuon turvetuotantoalueen kuivatusvedet laskevat siihen yläjuoksulla. Voikoskenpuro laskee tuotantoalueen ulkopuolella Kekrinpuroon, joka yhdistyy alavirralla Perkainjokeen. Perkainjoki laskee Iso-Perkai-järven kautta Jokijärveen, jonka luusuasta uoma jatkuu Niskakoskenjokena noin kahdeksan kilometriä tuotantoalueen eteläpuolella. "

- Selostuksen kohdassa ei ole huomioitu Iso-Paltasen laskeutuvan Paltasenjokea pitkin Patolampeen ja vasta sieltä Kekripuroon. Patolampi kuuluu vedensäännöstelyn piiriin, josta huolehtivat alueen kiinteistön omistajat. Lisäksi vesialueista puuttuu selvitys ja maininta Santalammista, joka on lähdepohjainen ja yhteydessä Iso-Paltaseen. Alue on suojeltu harjumuodostelmineen.

19.6 Yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa

"Puustonraivausta voidaan joutua ulottamaan Paltaharjulla sijaitsevan luonnontilaisen Paltasenpuron lähistölle sekä Lahnajoen luonnontilaisen alajuoksun lähelle. "

- Tässä kumoutuu se YVA-vaikutusarvioinnissa maininta, että metsä vähentää haittavaikutuksia alueen asukkaille ja suojaa näkymiä alueen asukkaiden kohdalla Sarvikankaan tuulivoima-alueelle. Puuston hakkaus avaa suoran näkymän voimala-alueelle. Tässä ei myöskään oteta huomioon sitä, että Paltasenjoen ja Santalammin harjualue on suojelualue Iso-Paltasen vieressä. Santalampi oli jossain vaiheessa Pieksämäen kaupungin suunnitelmissa pitää varavesilähteenä, koska se on lähdepohjainen. Alueella on myös toinen pienempi lampi, joka on lähdepohjainen.

Patolammentien alueen kiinteistöllä on juomavesikaivot, joita ei ole otettu YVA-selvityksessä huomioon.

23.1.7 Vaikutusten merkittävyyden arvioinnin kriteerit

" Suurpetojen osalta karhun ja ilveksen herkkyys arvioitiin lähtöaineiston perusteella varovaisuusperiaatteen mukaisesti kohtalaiseksi. Suden ja ahman herkkyys määriteltiin vähäiseksi."

- Ahma on siirtynyt nyt jo voimalaitosalueen korpimaisemista Patolammentien alueelle. Ohessa kuva valvontakamerasta keväältä 2024.

Lausuntona ja mielipiteenä Sarvikankaan tuulivoimapuiston YVA-vaikutuksista pyydän ottamaan huomioon myös edellä esittämieni kohtien lisäksi myös sen, että laskelmissa ei oteta lainkaan huomioon purkamisesta aiheutuvia ympäristöhaittoja sekä laajojen maa-ainesalueiden ja -määrien haittoja, joita ei voida enää ennallistaa, kun rakentamiseen otettava sora, kiviaines on jo käytetty ja makaa alueella hyödyntämättömänä purkamisen jälkeen. Ympäristö on silloin niiltä osin tuhottu, maisemointi ei tuo harjuja takaisin eikä murskattuja kallioita.

Tuulivoima-alueiden kaavat pitäisi rajata neljään kilometriin lähimmästä rakennuksesta, olipa se vakituinen asunto tai loma-asunto. Myös YVA-selvitykset pitäisi tehdä niin tarkasti, että kartoissa otetaan nämä asunnot ja kiinteistöt huomioon, kun tehdään YVA-selvitystä. Ei riitä, että vaikutukset ovat vähäisiä. Myös tuulivoimaloiden korkeutta ja määrää pitää voida pienentää rakennus- ja toimilupia myönnettäessä. Hakijoiden ja maanomistajien ja virkamiesten esteellisyys on otettava huomioon päätöksiä tehtäessä.

MP11

Luontoselvitys on esim. petoeläinten osalta puutteellinen, alueella on tavattu jälki- /näköhavaintoja vuosittain niin karhusta, sudesta, ahmasta kuin ilveksestä; miksi näitä ei juurikaan ole otettu huomioon? Samoin kalasääski pesii Ison Lahnasen eteläpäässä, ollut siellä vuosia joka kesä, nyt ilmeisesti viime kesänä alkanut rakentaa pesää myös Isosaaren pohjoispäähän.

Melu-/välkevalokuvamallinnukset ovat puutteellisia, esim. eri vuodenajoilta ei mallinnuksia. Lisäksi olisiko laatijalla jonkinlaista esteellisyyttä, hän lienee hankeyhtiössä jollakinlailla osallisena. Näin ollen tuloksia ei voi pitää puolueettomina, näin suuressa teollisessa muodossa hankkeelle pitää hakea ehdottomasti ympäristölupa ja puolueettomat melumittaukset, jos hanke toteutetaan. YVA-selostuksessa myös suhtaudutaan matkapuhelin-, tietoliikenne- ja televisioyhteyksien heikkenemiseen vähättelevästi, kun ne nytkin jo meidänkin vakituisella asuinpaikalla juuri ja juuri toimivat - niiden ei ole vara heiketä yhtään eli hanketoimija veloitettakoon kustannuksellaan korjaamaan, jos ongelmia ilmenee.

Lopuksi kyseistä hanketta ei pitäisi toteuttaa missään muodossa, kysymyksessä on Pieksämäen seudun ainoat erämaiset alueet, Mataramäki on jo Niinimäen tuuliteollisuusalueen toimesta tuhottu.

MP12

Jos hanke toteutuu, se tuhoaa yhden Pieksämäen viimeisistä hiljaisista luontoalueista. Vaikka alueella kasvaa enimmäkseen talousmetsää, siellä vallitsee erämaatunnelma ja eliölajien rikkaus.

Aluetta ja muutakin metsä- ja maaseutua on jo nyt tuhottu kyliksi Niinimäen tuuliteollisuusalueelta johtavan sähkösiirtolinjan rakentamisen vuoksi.

YVA-selostuksessa on heikkouksia ja epämääräisyyksiä, joista ilmeisimmät koskevat tuulivoimateollisuudesta riippuvaisten konsulttiyritysten riippuvaisuutta asiakkaistaan. Tuloksista kuultaa tutkimuksen tilaajan päämäärien myötäily eli haittojen vähättely ja leimaaminen korkeintaan kohtuullisiksi, mikä on hyvin epämääräinen käsite. Hankkeen edustajat vähättelevät sen tuottamaa luonto- ja metsäkatoa, vaikka kyse on ison teollisuusalueen perustamisesta luonnon keskelle. Vaikka maisemista ei piittäisikään, jokainen uusi tie ja siirtolinjaura rikkoo eliöiden luontaisia elinympäristöjä ja tuottaa puille tuulituhoja ja kuivumisia. Tieverkoston kasvattaminen samoin suurten voimalaperustusten rakentaminen nielevät valtavia määriä maa-aineksia, joita pitää paitsi kuljettaa myös kaivaa esiin jostain eli luontoa myllätään perusteellisesti. Itse rakennelmista on todettu useassakin tutkimuksessa aiheutuvan haittaa niin asutukselle kuin luonnolle. Nykyisin pitäisi tiedostaa myös tuulivoimaloiden laajalle alueelle levittämän mikromuovin samoin kuin tulipalojen riski.

Pöyristyttävien seikka selostuksessa on kuitenkin se, että tärkeä melumallinnus on Etha Windin tekemä, vaikka yhtiö on osa Sarvikankaan Tuuli -hanketta. Mallinnusta ei todellakaan voi pitää puolueettomana, ja siksi melumallinnus pitää teetättää uudelleen puolueettomilla asiantuntijoilla. Alueelle suunnitellaan niin korkeita tuulivoimaloita ja lisäksi niin lähelle toisiaan ja asutustakin, että niiden toiminnasta ja yhteisvaikutuksista ei ole konkreettisia kokemuksia toisilta paikkakunnilta. Tuulivoimalakeskittymän suuri koko ja korkeiden mäkien päälle pystytettävät ennätyskorkeat voimalat moninkertaistavat haitat ja niiden vaikutusalueen. Hankkeessa on otettu heikosti huomioon yhteisvaikutus Niinimäen tuulivoimalakeskittymän kanssa eikä lainkaan Hankasalmen puolelle Myhinpäähän suunniteltuja kahta tuulivoimalakeskittymää. Hanke pyrkii välttämään ympäristölupamenettelyn, mutta sellainen siltä pitää ehdottomasti vaatia uuden meluselvityksen ohella.

Maisemavaikutusten mallintaminen on toteutettu puutteellisesti ja ilmeisen harhaanjohtavasti, joten sekin pitää teetättä uudelleen. Mallinnuskuvien paikat on valittu niin, että metsä peittää voimalat joko kokonaan tai osittain. Monet mallinnuspaikat myös sijaitsevat huomattavan kaukana suunnittelualueesta, jolloin voimaloiden näkyvyys ilman muuta jää vähäiseksi. Mutta mallinuksissa on otettu heikosti huomioon vuodenaikojen vaihtelu ja sen tuottamat muutokset maisemaan samoin kuin talousmetsäalueella tapahtuva ajoittainen metsien hakkaaminen – tämä koskee myös melumallinnusta. Paltasen seudun osalta mallinnusten suurin puute ei ole kylätalon sekoittuminen naapurirakennukseen, vaan se, että kuviin on tarkoitushakuisesti valittu paikka, jossa näkyvyyttä voimaloihin olisi vain vähän. Mallinnuspaikkaa valittaessa on tietoisesti sivuutettu Paltasen kesäkahvila, esteetön suopuisto ja kyläyhdistyksen uimaranta, joihin useampikin voimala tulee näkymään hyvin selvästi ja häiritsevästi ympäri vuoden. Tällaista todellisuudesta poikkeavaa positiivista mielikuvamarkkinointia vihreiden kesäkuvien avulla ei tule hyväksyä.

Kaikkiaan tämä prosessi on hyvin epädemokraattinen ja tuo esiin suomalaisen päätöksentekoon ujuttautuneet venäläiset piirteet. Olisi ollut asiallista tehdä ensin selvitys ja vasta sitten käynnistää kaavoitus kaupungin puolelta ja maakuntakaavan uudistaminen maakuntaliiton puolelta, mutta nyt on selvästikin ensin valittu paikka ja hankittu sitten hanketta myötäilevät tulokset. On epäeettistä, että kaupunki ja maakuntaliitto asettuvat yksipuolisesti edistämään yhtä teollisuudenalaa ummistaen silmät haitoilta ja kritiikiltä.

Selvitykseen kuuluva asukaskyselyn tulokset eli siihen vastanneiden enemmistön kielteinen asenne ja huolet sivuutetaan selostuksessa kepeästi. Mutta tähän on yleinen käytäntö tällaisissa prosesseissa. Tuulivoimateollisuuden lisärakentamista palvelee teollisuuden keskittäminen haja-asutusalueille, jossa väestöä on vähän. Harvalukuisen väestön vastustus on helpompi ohittaa. Lisäksi monen on vaikea löytää aikaa mittavien selvitysten läpikäymiseen, kun mielipiteitä pitäisi vielä osata ja ehtiä lähettää kolmelle eri organisaatiolle. Kaikki eivät myöskään ole tottuneita ilmaisemaan itseään kirjallisesti, vaikka osaisivatkin tuoda esiin kritiikkinsä ja huolenaiheensa suullisesti. Moni myös arvelee oikeansuuntaisesti, ettei heidän kannanotoillaan ole käytännössä mitään merkitystä. Pieksämäen kaupunki pyrkii ansaintamielessä luomaan tuulivoimamyönteisen ilmapiirin ja liputtaa julkisuudessa ja hankkeen keskustelutilaisuuksissa avoimesti ja yksipuolisesti hankkeen puolesta ja antaa hankkeen edustajien toimia tilaisuuksien vetäjinä välittämättä siitä, että hanke toteutuessaan tulee kohtelemaan kunnan alueen luontoa ja ihmisiä hyvin eriarvoisella tavalla. Pieksämäen kaupunki on myös ilmeisesti Suomen ainoa kaupunki, joka on liittynyt tuulivoimateollisuutta lobbaavaan Tuulivoimayhdistykseen. Kriittisemmän Tuulivoima-kansalaisyhdistyksen jäsenyys ei ole kiinnostanut edes muodollisen tasapuolisuuden vuoksi.

Lisäksi tämän nimenomaisen YVA- ja kaavoitusprosessin julkiset keskustelutilaisuudet on ajoitettu strategisesti ajankohtiin, jolloin suurin osa kesäasukkaista ei ole paikkakunnalla eikä välttämättä saa hankkeesta tietoa ajoissa osallistuakseen tilaisuuksiin edes etäyhteyden kautta. Myös hankkeen nimi on harhaanjohtava: Sarvikangas on vain pieni osa suunnittelualueesta. Näin hanketta on voitu viedä eteenpäin ilman, että moni on osannut ajoissa kiinnittää huomiota sen kokoon ja vaikutusten laaja-alaisuuteen.

YVA-selostuksen puutteista voisin kirjoittaa enemmänkin, mutta työkiireiden vuoksi en ennätä tämän enempää. Toivon, että hanketta seuraavat viranomaiset toimivat vastuullisesti. Valtakunnan virallinen ja todellisuudesta osaksi etäännytynyt energiapolitiikka ei saa johtaa samanlaisiin ympäristöongelmiin, joita aiheutettiin aikoinaan, kun ojitettiin soita ja metsiä ylenpalttisesti tai perustettiin raha edellä - ajattelun nimissä tehtaita vesistöjen varsille.

MP13

Meluserveys

Etha Wind puhuu meluserveyskyselynsä ja yleisökokouksissaan 40:stä desibelistä unohtaen kokonaan infraäänin. Diplomi-insinööri Hannu Nykänen, joka toimi ennen eläkkeelle jäämistään VTT:n johtavana tutkijana tuulivoiman parissa on arvioinut, että Suomessa aiemmin tehdyissä infraäänimittauksissa ja analyyseissa on olennainen periaatteellinen virhe, joka on infraäänin analysointi terssikaista-analyyssinä. Analyysitapa johtaa täysin virheelliseen arvioon infraäänin haitallisuudesta. Arvio ei paljasta tuulivoimamelun tärkeintä terveyttä vaarantavaa piirrettä eli lapataajuisten melukomponenttien ja sen harmonisten komponenttien esiintymistä sisätiloissa. <https://www.suomenuutiset/tutkimus-tuulivoimaloiden-infraaanta-on-arvioitu-vaarin/>

Yhteenveto

Etha Wind on osakkaana Sarvikankaan Tuuli Oy:ssä ja samoja henkilöitä on osakkaana Sarvikankaan Tuuli Oy:n hallituksessa sekä Etha Oy:n (aputoiminimi Etha Wind) hallituksessa.

Edellä olevan perusteella katson, että melumallinnus tulisi jäädä ja teettää ulkopuolisella, riippumattomalla toimijalla, esim. Suomen Akustiikkasuunnittelulla STM:n asumisterveysasetuksen edellyttämällä tavalla ja noudattaen Valviran sisätiloissa tehtäville tuulivoimamelumittauksille laatimia erityisohjeita.

Kuultavan melun suhteen asutuksen ja lähimmän voimalan minimietäisyydeksi tulisi määrittää 10 kertaa voimalatyyppin pyyhkäisykorkeus. Esimerkiksi 300 metrin pyyhkäisykorkeudella minimietäisyys olisi kolme km. Tuulivoima-alueen sisällä olevien voimaloiden tornien minimivälimatkaksi tulisi määrittää kahdeksan kertaa roottorin halkaisija, jolloin niiden keskinäisvaikutus olisi jo melko vähäinen.

Ensisijaisesti hanke vaatii ympäristöluvan ja toissijaisesti vastaanottomittaukset vuoden ajalta Niinimäen tuulivoimahankkeesta.

Paltasentietä lähinnä olevat kolme tuulimylyä tulee poistaa, koska ne eivät ole kolmen km:n päässä lähimmistä taloista.

MP14a

Kun mökki- ja pienipiirteisiin maisemiin kaavaillaan isoa tuulivoimapuistoa on päivän selvää, että nimby - ilmiö nostaa päätään. Se on inhimillistä, täysin sallittua ja jopa toivottavaa. Sarvikankaan hankkeessa on käytetty maisemavaikutusten arviointiin ohjeistusta, joka ei mielestäni sovi tämän päivän todellisuuteen ja voimaloiden mittakaavaan. Sarvikankaan hanke on liian mittava Vanajan ja sen lähialueen pienipiirteisiin maisemiin, ottaen vielä huomioon, että viereen rakennetaan tällä hetkellä Niinimäen tuulivoimapuistoa > yhteisvaikutus.

Olen lapsesta saakka viettänyt vanhempieni mökillä ja sen lähialueilla ihania keväitä, kesiä ja syksyjä. Mökki on henkireikä, se on suuri rakkauden kohde, mielentila. Ympäröivä luonto, maalaismaisemat, ihana Vanaja-järvi jonka maisemat avautuvat upeana mökin rannalta, ne ovat sieluni maisemia ja mittaamaton pääoma elämässä.

Kun me tässä maailmassa kulutamme sähköä yli sen mitä ehkä olisi järkevää, on sen pakkokin alkaa näkyä ja tuulivoiman osuus energiantuotannossa lisääntyy. Tuulivoimaa vastaan minulle ei sinänsä ole mitään ja tuulivoimaa on hyvä hajauttaa ympäri Suomea, mutta peräänkuulutan tuulivoimahankkeiden suunnittelussa kunnioitusta ja empatiaa mökki- ja pienipiirteisiä maisemia kohtaan sillä tuulivoimapuistot dominoivat todella hankalalla tavalla herkkää maisemaa ja muuttavat sen luonnetta teollisempaan suuntaan. Sarvikankaalle suunnitellut tuulivoimalat ovat kokonaiskorkeudeltaan lähes 300 m, teholtaan 8-10 MW ja niitä on kaavailtu pystytettäväksi 22-34 kpl. Vaikutus pienipiirteiseen, laajaan järvimaisemaan ja lähiympäristöön on negatiivinen. On mielestäni ajattelematonta kaavailla kahta isoa tuulivoimapuistoa mökkiläisten, matkailuyrittäjien, virkistyskäyttäjien ja vakituisten asukkaiden nurkille.

Pieksämäki ja maanomistajat saavat tuloja. Ja kun rahasta puhutaan, kaikki ymmärtävät, että kiinteistön arvoon vaikuttaa epäedullisesti tuulivoimalan läheisyys ja vaikutus myös myyntiin on selvä.

Toivon että Sarvikankaan tuulivoimahanke ei toteudu (**VE 0**). Mutta jos hanke toteutuu niin pienemmässä mittakaavassa (**VE 2**). Mieluummin vielä niin, että voimaloiden kokonaiskorkeus ja tehot olisivat pienemmät ja tuulivoimaloiden sijainnit asemoituisi hankealueelle siten, että ne olisivat mahdollisimman kaukana järven rannoilta ja lähellä olevista kiinteistöistä. Toivon että esittämäni toiveet otetaan huomioon, olemme kuitenkin tässä tilanteessa altavastaaajia.

Ohessa vielä linkki Emilia Weckmanin (lehtori, Aalto-yliopisto) lausuntoon ohjeistuksien maisemavaikutusten uudistamisesta:

<https://www.sttinfo.fi/tiedote/69968063/uusi-ohjeistus-maisemavaikutusten-arviointiin-tuulivoimateollisuusalueiden-rakentamisessa?publisherId=69819944&lang=fi>

MP14b

Haluaisin vielä jättää kommentin tai kysymyksen koskien otsikossa olevaa tuulivoimahankkeen YVA-selostusta. Eli havainnekuviin liittyvää. Miksi Vanaja järven eteläisen pään länsirannalta, eli hankkeen vastapäätä ei ole yhtäkään havainnekuva? Kyseisellä rannalla on mökkejä ja etäisyys lähimpiin voimaloihin vain 2-3 km, tuolla etäisyydellä voimat hallitsee merkittävästi maisemaa. Ylipäätään Vanaja järveltä ei ole kuin vain yksi havainnekuva ja se on otettu Hiekalta etäisyys n. 4 km hankealueelta.

MP15

Melumallinnuksessa 40-45 dB(A) raja kulki aivan asuintalomme vierestä talomme jäädessä 35-40 dB(A) alueelle. Mallinnus on teoriaa ja käytännössä on vaara häiritsevälle melulle. Tuulivoimaloiden välkevaikutukselle ei ole vielä Suomessa määriteltyjä ohjearvoja ja ympäristöministeriö suosittaa käyttämään muiden maiden ohjearvoja. Välkearvot ylittävät asuinkiinteistöissäni Ruotsin ja Tanskan sekä myös Saksan 30 minuutin ohjearvon! Vaikuttaa, että varovaisuus periaatetta ei ole noudatettu. On todennäköistä, että voimat vaikuttavat häiritsevästi lähialueen internetin ja puhelimen käyttöön, mistä esim. tärkeä etätyömahdollisuus vaarantuu. Yhteisvaikutukset Niinimäen tuulivoimaloiden kanssa niin massiivisia, että ympäristölupa olisi vaadittava.

MP16

Tämä tuulivoimahanke on kuin radallaan kiitävä juna. Sillä on tarkkaan suunniteltu aikataulu ja perille pääsystä sekä asian toimittamisesta junan henkilökunta palkitaan ruhtinaallisesti. Pienet esteet ei junaa pysäytä ja isojen kohteiden yli ajetaan rahan ja agendan sokaisemana sekä vain katsomalla muualle, ja kun onnettomuutta selvitetään, niin ei muisteta kuka ajoi. Näin toimitaan, kun pieksämäkeläiset kaikki oikeasti huomaavat vasta myllyjen noustessa miltä ne näyttävät, tuntuvat ja kuulostavat. Kalajoella ja Ala-Vieskan ohi ajaessa ne ovat ruma näky, joka pilaa maiseman ja infra- äänellään paikallisten asukkaiden terveyden. Tästä on maailmalla paljon tutkimuksia.

Kirjoitin vuosi sitten tästä aiheesta, että vetovoima terveellisen asumisen kaupunkina tulee huononemaan, kun tulee toinen tuulipuisto ja kolmas ja mitä lie seuraavaksi. Joka ikisen pieksämäkeläisen kiinteistönomistajan asuin- ja lomakiinteistön arvo tulee huononemaan ja joidenkin jopa romahtamaan. Tästä tuulivoimateollisuusalueesta, mikä on tälle se oikea termi, tulee Pieksämäelle mainehaitta maisemansa, terveellisyytensä ja viihtyvyytensä pilanneena kaupunkina. Luulen että kiinteistöveroista on turha riemuuta. Ne tullaan jakamaan tasausjärjestelmällä muitten kuntien kesken tai menee aikanaan valtion perittäväksi, kun kunnat liian lähellä tavallista kansaa olevana päätöselimenä lakkaavat olemasta.

Ihmisen aiheuttama ilmastonmuutos, josta meitä koko ajan syyllistetään, on huijaus jolla saadaan tavallisen ihmisen raha ja myöhemmin vapaus maailman rikkaiden ihmisten hallintaan. Toivottavasti asiat menevät hyvin. Toivottavasti tämä hanke ei toteudu.

MP17

YVA-selostuksen lopussa sivulla 294 on seuraava suositus: "YVAn tulosten perusteella suositellaan toteutettavaksi hankkeen pienempää vaihtoehtoa (VE 2)." Hankealueen rajanaapureina olemme samaa mieltä, eli VE2 pienemmällä voimaloiden lukumäärällä on hyväksyttävissä, mutta siten että voimaloita ei sijoiteta lähelle Hirvijärveä eikä Hoikkaa, käytännössä ei lainkaan Hirvisuon ohi kulkevan yksityisten itäpuolelle. Muussa tapauksessa tulemme valittamaan hankkeesta.

Hankekartalla näkyvistä VE1:n ja osa VE2:n alustavista voimalapaikoista joidenkin etäisyys vapaa-ajan asunnostamme (xxx, 76850 Naarajärvi) olisi alle 2 km. Etäisyys on samaa suuruusluokkaa myös muista alueista kiinteistöllämme Hirvijärven rannalla, joita on suunniteltu kehitettäväksi vapaa-ajan asumiseen.

Hankealueelle suunniteltavat tuulivoimalat eivät saa sijaita niin lähellä kiinteistöjämme, että niistä aiheutuvat vaikutukset haittaavat olemassa olevan vapaa-ajan asunnon käyttöä ja uusien Hirvijärven rannalle suunniteltujen rakennuspaikkojen luvitusta. YVA-selostuksen liitteessä 7 (s. 7) todetaan, että omistamiemme kiinteistöjen xxx, xxx ja xxx rakennuspaikat ovat siirrettävissä emätilaperiaatteen perusteella Hirvijärven rannalle tilalle xxx. Tämä on kuitenkin ristiriidassa sen kanssa, että osa suunnitelluista voimalapaikoista sijaitsee niin lähellä kiinteistöjä, että syntyvä melualue estäisi vapaa-ajan rakentamisen (vrt. YVA-selostus s. 171: ”Etenkin Hirvijärven rannoilla rakennusoikeuden siirtomahdollisuudet ovat hankevaihtoehdossa VE2 laajemmat kuin hankevaihtoehdossa VE1, koska VE2:n melualue on pienempi”). On kohtuutonta, jos Sarvikankaan hankkeen vaikutukset estäisivät Hirvijärven alueen kehittämissuunnitelmat ja lisäksi vielä haittaisivat olemassa olevan vapaa-ajan asunnon käyttöä.

MP18

Sarvikankaan tuulivoimahankkeen sijainti on mielestäni liian lähellä vakituista asuntoani. Tämän seurauksena karttaan merkattujen lähimpien voimaloiden sijainti on reilusti alle 2 kilometriä. Voimaloiden sijainnin tulisi olla reilusti yli 2 kilometriä vakituisista asuinrakennuksista.

Mielestäni voimaloiden suunniteltu määrä 25 kpl on edelleen liian suuri ko. alueelle. Varovaisuusperiaatetta ei ole noudatettu, kun alueelle aiotaan rakentaa lähekkäin toisiaan ja asutusta 300 metrin korkeuteen ylettyviä torneja. Noin suurten voimaloiden käytöstä ei ole minkäänlaisia todellisia kokemuksia mistään päin maailmaa.

Välkemittausten mallinnuksessa on käytetty napakorkeutta 200 m ja roottorin halkaisijaa 200 m. Tanskan, Ruotsin ja Saksan välkemäärät ylittyvät näilläkin napa- ja lapakorkeuksilla. Kuinka käy kun lapakorkeus nousee 300 m? Välkearvoissa on huomioitava myös yhteisvaikutukset Niinimäen kanssa.

YVA-suunnitelman heikkouksia on mielestäni myös melumittauksen ja hiilijalanjälkilaskennan osalta seuraava tekijä: Etha Wind Oy on Sarvikankaan Tuuli Oy:n omistaja, onko mallinnusten puolueettomuus toteutunut?

Ympäristöluvasta seuraavaa: Sarvikankaan tuuli Oy:n mielestä tuulivoimahankkeen suunnittelussa lähtökohtana on, että tuulivoimalat eivät aiheuta sellaista haittaa, joka edellyttäisi ympäristölupaa. Mielestäni tämän kokoluokan hanke, mitä Sarvikankaan Tuuli Oy:n teollisuusalue on, tarvitsisi ympäristöluvan. Ottaen huomioon myös Niinimäen tuulivoimala-alueen yhteisvaikutukset.

MP19

Minulla on Sarvikankaan tuulivoimalan länsipuolella Kivisen rannalla kaavoitettu 5 kesähuvilatonttia (250 m²) ja Vanajan rannalla mökki. Sarvikankaan tuulivoimala valmistuessaan muuttaa maalaismaisemaa ja alentaa tonttien maalaismaisemaa ja alentaa tonttien ja huviloiden arvoa.

MP20

Voimaloiden sijoittuminen: Tuulivoimalat sijoittuvat molempien VE1 ja VE2 suunnitelmien mukaan liian lähelle omistamiani lomamökkejä. Suunnitelmassa näkyvässä kartassa voimalat on sijoitettu lähimmillään 1,5 kilometrin päähän mökeistämme. Ne on määrä rakentaa mökkiemme vastarannalle.

Ääni- ja välkehaitat tulevat olemaan ilmeisiä, veden pinnan johtaessa ääntä vielä muuta maastoa enemmän.

Vaikka lainsäädäntö ei määritä etäisyyttä, tulee ottaa huomioon yritystoimintamme ja virkistyskäyttömme. Mikäli suunnittelisimme tulevaisuudessa lisärakentamista, on riski, että äänihaitta omistamieni maiden osalta torppaa rakennusluvan saamisen.

Suunnitelmissa ei mielestäni käyty riittävästi läpi melun aiheuttamia mahdollisia terveys- ja hyvinvointihaittoja. Raportissa kerrotaan, ettei tuulivoima-alueella ole vaikutusta kiinteistöjen hintoihin. Arkijärjellä ajateltuna en itse ostaisi kiinteistöä, jonka vastaranta on lanseerattu tuulivoimateollisuuden käyttöön.

Ehdotamme tuulivoimaloiden sijoittamista niin, että matka lähimpään asuin- / vapaa-ajan asuntoon olisi vähintään 3 kilometriä. Lisäksi haitat kertautuvat, mikäli voimalat sijoitetaan liian lähelle toisiaan. Voimaloiden välinen matka tulisi olla vähintään 1,6 kilometriä (siipien halkaisija x 8). Vaadimme myös raporttiin lisäyksiä havainnekuvien osalta: Näitä tulisi olla niin Paltasen uimarannasta/ suositusta suopuistosta, Paltasen harjulta, Paltamäeltä, sekä Iso-Mäntysen rannassa olevilta lomamökeiltämme.

YVA-raportissa oli myös asiavirheitä: Niinimäen tuulivoima-alueen kerrottiin sijaitsevan Sarvikankaan länsipuolella, Niinimäki sijaitsee alueen itäpuolella. Tämä antaa lukijalle harhaanjohtavan kuvan alueesta. Raportissa verrataan myös Paltasen autourheilukeskuksen aiheuttamaa meluhaittaa tuulivoima-alueen tuomaan haittaan. Mielestämme nämä eivät ole kuitenkaan keskenään vertailukelpoisia, sillä tuulivoimaloista lähtevä melu on jatkuvaa ja tutkitusti terveydelle haitallista. Lisäksi raportin kuvituksena olevassa havainnekuvassa kerrotaan kuvassa olevan Paltasen kylätalo, tämä on kuitenkin eri rakennus.

Olemme huolissamme myös alueen lajistosta. Tutustuimme ENVIRON laatimaan raporttiin. Raportissa kerrotaan lepakkojen osalta jaetuista seurantakaavakkeista. Vaikka alueella on omistamiamme mökkejä, ei kaavaketta ole meille toimitettu tai rakennustarkastuksia tehty.

Lisäksi Lahnasen hirviseurue on mielestäni puolueellinen antamaan lausuntoja asiaan, koska he lanseeraavat tuulivoimahanketta.

MP21

Alla mielipiteeni Sarvikankaan tuulivoimapuiston YVA selostuksesta.

- Tuulivoimala pilaa kauniin luonnon ja kotimaiseman
- Heikentää nettiyhteyttä, joka ei tällä hetkelläkään ole riittävä; taloudessamme tehdään työt täysin etänä
- Näin suuria tuulivoimaloita ei ole vielä missään päin maailmaa, minkä vuoksi niistä ei ole mitään tutkimusnäyttöä mitä ne aiheuttavat luonnolle ja ihmisille
- Alueella elää aivan hirveä määrä eri eläimiä ja niistä ei ole tehty riittävää tutkintaa
- Voimalat aiheuttavat vuosien saatossa aivan hirveän määrän mikromuovihaittoja
- Kiinteistömme arvo tulee heikkenemään niin paljon, etten uskalla edes ajatella
- Mielestäni päättäjien esteellisyydet olisi hyvä selvittää

MP22

Tuulivoimaloiden rakentaminen talousmetsiin ei ole järkevää. Se on metsien eli ”Suomen kullan” haaskaamista. Voimaloiden, niille johtavien teiden, maakaapelijohtojen ja siirtolinjojen alueille tuskin koskaan enää voi tulla metsää. Pohjustustyöt ovat kovin mahtavat. Jätelain mukaan ennallistaminen voimaloiden käytön jälkeen kuuluu maanomistajalle. Mahtaako kymmenien vuosien kuluttua löytyä ennallistajaa? Miten käy hiilinielujen.

Talousmetsien uudistushakkuun jälkeen laki velvoittaa hoitamaan uuden puunkasvun. Tuulivoimala-alueet voimaloineen ja teineen sotkevat Suomen ylpeyden eli hyvin hoidetut metsät. Metsien pirstaloituminen häiritsee kaikkien metsän eläinten elämää.

Kiinteistöltäni xxx on matkaa tuulivoimaloille nrot 1-7 (32) alle 3 kilometriä. Häiritsevän melun, 3 km:n, alueella näyttää olevan 86 asuntoa tällä Sarvikankaan tuulivoimahankkeella. Pitääkö tämä paikkaansa? Meluselvitys on näköjään tehty 25.10.2023. Voimaloiden teho on ollut 6,6 MW. Tehokkaampiahan ollaan nyt suunnittelemassa. Välkevaikutuksen mallinnuksessa ei ole näköjään huomioitu paikallisen puuston vaikutusta voimaloiden näkyvyyteen ja välkevaikutukseen. Voidaanko sitä luotettavasti tehdä? Maiseman tarveleminen taitaa olla vaikeammin mitattavissa. Ei kai kukaan halua asuntonsa vieressä ihailia "tuulimyllyjä".

Väitetään, että tuulivoimala-alueella voi kulkea normaalisti. Eikös sinne tule varoituskylttejä? Ja huoltoteitä ei myöskään voi käyttää. Uusi Suomi 8.4.2024 kirjoitti: Vestas, jäänheittovaara 400 metriä. Onhan voimaloiden siipiäkin irronnut. Näitä voimaloita näyttää olevan lähellä Vanajantietäkin, siis yleistä tietä. Kovin lyhyet ovat voimaloiden välit. Suositus on kai 1000 metriä.

Haja-asutusalueella on yleisesti omat kaivot talousvettä varten. Kaivoissa on tuuletusaukot. Voimalat tuottavat 300 metrin korkeudessa mikromuovia isolle alalle. Tuskin marjat ja sienetkään siitä tykkää. Kyllähän tuuli vie tuota ainetta avovesiinkin. Eikö muovia ole jo tarpeeksi maailmassa. Kun mainitsin ELY-keskuksen Satu Karjalaiselle puhelimesta 11.4.2024 tästä kaivoasiasta, vastaus oli: tukkikaa se aukko.

Tuulivoimaloiden vaikutus televiestintään on myös huomioitava asia. Jo nyt ainakin xxxllä on ongelmia matkapuhelimien ja television toiminnassa, TV:ssä varsinkin auringonnousun ja -laskun aikaan. Nettiyhteys ei toimi nytkään ilman lisäantennia. Ongelmia on näissä asioissa muuallakin Vanajalla. Mikähän yritys nämä hoitaisi kuntoon mahdollisen tuulivoimala-alueen perustamisen jälkeen? Sopii epäillä, löytyykö sellaista.

Onkohan Suomessa syttynyt voimalatulipaloja? Metsässä tuli voi edetä latvapalona jopa 60 km tunnissa. Pitääkö paikkaansa, että voimaloiden valvonta hoidetaan ulkomailta käsin? Ja minkähänlainen palokunta lähtee sammutusmatkalle? Keskustelin joitakin vuosia sitten Pieksämäen palokunnan kanssa. Jos xxxllä syttyisi tulipalo, palokunta tuskin ehtisi ajoissa estämään tuhoa. Onko tarpeellista rakentaa metsiin ja näin lähelle asuntoja näitä voimaloita? Onkohan Sarvikankaan Tuuli Oy:lle tulossa osia jopa halpatuontimaista?

On vaikea kuvitella, että kiinteistöjen arvot eivät laskisi tuulivoimala-alueiden lähistöllä. Kyllä melu, välke ja maiseman muuttuminen rauhattomaksi vaikuttaa ihmisten terveyteen. Kolmen kilometrin välimatka 300 metriä korkeisiin pyöriviin härveleihin on aivan liian lyhyt. Ranskassa on ollut jo oikeustapauksia, joissa kiinteistöjen arvosta on jouduttu korvaamaan omistajille 40 %.

Onko Etha Oy osakkaana Sarvikankaan Tuuli Oy:ssä? Etha Oy:n hallituksen puh.joht. näyttää kaupparekisteriotteen mukaan olevan Sarvikankaan Tuuli Oy:n hallituksessa.

MP23

Sarvikankaan Tuulen suunnitelmassa on merkitty yksi laitos lähelle Iso-Lahnanen -järven eteläpäättä. Esitän sen siirtämistä Lahnasentien suuntaan tai poistamaan kokonaan, mikäli kokonaismäärä vähenee. Olen jatkamassa 2022 aloittamaani mökin rakentamista em. tilalle. Näkymä on välkevaikutuksen vuoksi erittäin häiritsevä.

Iso-Lahnasesta on muodostunut suosittu kesämökkijärvi, jonka rannalla on useita omakotitaloja.

Sinällään en vastusta tuulivoimaloiden rakentamista, mutta toivon myös tuulivoimayhtiön ottavan asukkaiden ja mökkiläisten toivomukset huomioon.