

MUISTIO

Projekti	Valtatien 3 parantaminen välillä Ylöjärvi – Hämeenkyrö, Ympäristövaikutusten arviointi
Aihe	Yleisötilaisuus YVA-selostuksesta
Aika	16/11/2009 klo 18.00–20.00
Paikka	Toukolan juhlatalo, Sasintie 20, Hämeenkyrö
Läsnä	n. 60 asukasta Tero Haarajärvi, Hämeen tiepiiri Leena Ivalo, Pirkanmaan ympäristökeskus Jari Mannila, Ramboll Finland Oy Sari Kirvesniemi, Ramboll Finland Oy Reetta Suni, Ramboll Finland Oy
Muistion laatija	Reetta Suni

Päivämäärä 25/11/2009

Ramboll
Piispanmäentie 5
P.O.Box 3
02241 ESPOO

T +358 20 755 611
F +358 20 755 6201
www.ramboll.fi

Leena Ivalo Pirkanmaan ympäristökeskuksesta avasi yleisötilaisuuden ja toivotti osallistujat tervetulleiksi.

Tilaisuuden aluksi Tero Haarajärvi Hämeen tiepiiristä esitteli hanketta, sen tavoitteita ja aikataulua. Tämän jälkeen Leena Ivalo kertoi hankkeen YVA-menettelystä ja sen tavoitteista sekä palautteenantomahdollisuuksista. Ivalon puheenvuoron jälkeen Jari Mannila Rambollista esitteli hankkeen keskeiset vaikutukset.

Yleisötilaisuudessa oli paikalla n. 60 asukasta. Tilaisuudessa käyty keskustelu sekä kommentit on kirjattu seuraavaan:

Kysymys: Onko melumallinnuksessa huomioitu melu, joka jää nykyiselle tielle ja onko kaavoitettavat alueet otettu huomioon?

Vastaus: Nykyiselle tielle jäävä melu on huomioitu. Kaavoitettavia alueita ei ole voitu huomioida tässä vaiheessa. Meluvaikutukset selvitetään myös kaavoituksen yhteydessä.

Kysymys: Miksi Hämeenkyrössä nykyisen tien pohjoispuoli on rakennuskieltoaluetta?

Vastaus: Hämeenkyrön kunta laatii parhaillaan Sasi-Mahnala-Laitilan osayleiskaavan laajennusta, minkä vuoksi alueella on rakennuskielto voimassa.

Kysymys: Miksi Hämeenkyrön kunta on myöntänyt rakennusluvan monille valtatie linjauksen alle tai lähelle jääville taloille?

Vastaus: Hämeenkyrön kunta on myöntänyt poikkeuslupia rakentamiseen ko. alueelle. Tiehallinnossa ei tiedetä syitä tähän.

Kysymys: Kuinka lähelle asuinrakennuksia tie voidaan rakentaa?

Vastaus: Melusuojauksia rakentamalla tie voidaan rakentaa melko lähellekin asuinrakennuksia. Olennaista on, että melun ja päästöjen ohjearvot eivät ylitä eikä ihmisten terveys ei vaarannu.

Kysymys: Kuinka paljon pidempiä uudet linjaukset ovat verrattuna vanhaan tiehen?

Vastaus: Pisin uusista tielinjauksista on lähes kaksi kilometriä nykyistä tietä pitempi.

Kysymys: Kuinka suurina ovat ennustetut liikennemäärät uudella linjauksella?

Vastaus: Vaihtoehdon 2 liikenne-ennuste on noin 13 200 ajon/vrk ja vaihtoehdon 3a/3b liikenne-ennuste noin 12 500 ajon/vrk.

Kysymys: Miten hankkeesta vastaava turvaa Palkon vedenottamon?

Vastaus: Pohjavedensuojaus harkitaan tarkasti ko. alueella ja tehdään tarvittavat toimenpiteet. Tarvittaessa voidaan harkita ottamon siirtoa toiseen paikkaan.

Kysymys: Miten turvataan maanviljelijöille tärkeä pohjois-eteläsuuntainen yhteys nykyisen tien yli vaihtoehdossa 1?

Vastaus: Tielle rakennetaan yli- ja alikulkuja riittävän tiheästi, jotta estevaikutus lievenee.

Kysymys: Onko Tiehallinto tutkinut linjausta, joka kulkisi suunnittelualueen pohjoispuolella Ylöjärveltä radan vartta suoraan Parkanoon?

Vastaus: Linjaus on ollut joskus esillä, mutta sitä ei nähty järkeväksi alueen maankäyttöön nähden. Valtatie 3 palvelee nykyisin pitkämatkaisen liikenteen lisäksi myös sen varrella olevien kuntien asukkaita. Ehdotetulle linjaukselle ei ole riittävän suurta liikenteellistä kysyntää.

Kysymys: Onko laskettu, kuinka paljon liikennettä siirtyi valtatieltä 3 Kuruntielle eteläisen Kuruntien parannuksen myötä?

Vastaus: Valtatieltä 3 liikennettä ei siirtyi jonkin verran uudelle Kuruntielle.

Kysymys: Mikä on hankkeen toteutusaikataulu?

Vastaus: Hanke toteutuu aikaisintaan vuoden 2020 tienoilla

Kysymys: Miksi tämän mittaluokan hanke ei huomioi valtion ympäristöpolitiikan tavoitteita – pitempi tie aiheuttaa enemmän päästöjä. Onko järkevää rakentaa uuteen maastokäytävään tietä useita kilometrejä, kun voidaan parantaa jo olemassa olevaa tietä?

Vastaus: Tien rakentaminen uuteen maastokäytävään helpottaa joukkoliikenteen ja kevyen liikenteen toteuttamista nykyisellä tiellä. Uuden tien rakentamista puoltaa myös nykyisen tien sijoittuminen pohjavesialueelle. Kysymyksessä esitetty asia on yksi näkökulma, joka otetaan huomioon vaihtoehtojen vertailua tehtäessä.